



Verslag van werkzaamheden van de Jeugdconsul

oktober 2008

Vooraf

In deze rapportage¹ wordt verslag gedaan van de werkzaamheden van de Jeugdconsul. De rapportage omvat een verslag over de casuïstiek die in de periode augustus 2007 tot en met augustus 2008 aan de Jeugdconsul is voorgelegd (deel 1 van de rapportage).

Daarnaast wordt verslag gedaan van de stand van zaken in de uitvoering van het actieprogramma aanpak jeugdoverlast 'Ruimte geven door grenzen te stellen, Rotterdam doet het' dat onder regie staat van de Jeugdconsul (deel 2 van de rapportage).

Ten slotte wordt ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot de collegedoelstellingen over het in deze collegeperiode in een traject onderbrengen van 1200 multiprobleemgezinnen en jaarlijks 1500 risicojongeren (deel 3 van de rapportage).

¹ In de eind december 2008 onder de leden van de gemeenteraad verspreide gedrukte versie, is een drietal alinea's over de contacten tussen het Jeugdconsulaat en ouders die vragen of klachten hebben over het optreden van de Raad voor de Kinderbescherming of Jeugdzorg hebben abusievelijk niet opgenomen (pagina 12). Deze alinea's zijn in deze versie alsnog opgenomen. Verder is de vormgeving van het document aangepast en een summiere inhoudsopgave toegevoegd.

Inhoudsopgave

Deel 1 7

Deel 1 omvat het verslag over de casuïstiek die in de periode augustus 2007 tot en met augustus 2008 aan de Jeugdconsul is voorgelegd.

Verslag over de casuïstiek	9
Bijlage 1 van deel 1	21
Bijlage 2 van deel 1	23

Deel 2 25

Deel 2 omvat het verslag van de stand van zaken in de uitvoering van het actie programma aanpak jeugdoverlast 'Ruimte geven door grenzen te stellen, Rotterdam doet het', dat onder regie staat van de Jeugdconsul.

Inleiding	27
Monitorset	28
Bijlage 1 van deel 2 - monitorset	71
Bijlage 2 van deel 2 - monitorset	73

Deel 3 77

Deel 3 omvat een verslag van de stand van zaken met betrekking tot de college-doelstellingen over het in deze collegeperiode in een traject onderbrengen van 1200 multi-probleemgezinnen en jaarlijks 1500 risicojongeren

Inleiding	79
Stand van zaken	80

Deel 1

Verslag over de casuïstiek die in de periode augustus 2007 tot en met augustus 2008 aan de Jeugdconsul is voorgelegd.

1. Inleiding

De Jeugdconsul

In juli 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om de functie van Jeugdconsul samen te voegen met de functie stadsmarinier Persoongerichte Aanpak Jeugd (PGA-jeugd). De oorspronkelijke taken van beide functionarissen blijven gehandhaafd. De nieuwe functionaris, die opereert onder de naam Jeugdconsul, intervenueert op het hoogste escalatieniveau in individuele (zorg- en overlast)gevallen en is adviseur van het college ten aanzien van het functioneren van de jeugdsector.

De taak van de Jeugdconsul

De Jeugdconsul is ambtelijk verantwoordelijk voor twee collegedoelstellingen. De eerste is 1200 multiprobleemgezinnen in een passend begeleidingstraject te plaatsen in de collegeperiode en de tweede doelstelling is om 90 procent van 1500 overlastgevende jongeren in een traject van persoonsgebonden aanpak te plaatsen. Het uiteindelijke doel is tweeledig: aan de ene kant het verbeteren van de leefsituatie en aan de andere kant het verminderen van overlast en criminaliteit. Daartoe zet de Jeugdconsul in op een integrale, efficiënte en effectieve samenwerking door alle betrokken partijen: o.a. jeugdzorg, gemeente, politie en OM. De Jeugdconsul heeft daartoe, binnen de wettelijke kaders, doorzettingsmacht gekregen van zowel het College van B en W als de Stadsregio Rotterdam. Waar nodig worden nieuwe drang- en dwanginstrumenten ontwikkeld. Ook een sluitende nazorg na afloop van de trajecten, inclusief nazorg na detentie, is onderdeel van de aanpak. Indien nodig worden hier tevens de gezinnen bij betrokken.

De werkwijze van de Jeugdconsul

De taak van de Jeugdconsul als hoogste escalatieniveau in individuele zorggevallen brengt mee dat bij elke casus die aan de Jeugdconsul wordt voorgelegd, eerst de mate van urgentie wordt bepaald. Als er op basis van de gepresenteerde feiten sprake is van acute dreiging die onmiddellijke interventie noodzakelijk maakt, wordt ook daadwerkelijk actie ondernomen. Als de dreiging is weggenomen, wordt vervolgens met betrokkenen geëvalueerd. Is de dreiging minder acuut maar is er wel sprake van een stagnerend zorg- of hulpverleningsproces, dan wordt in overleg met de betrokken partijen een doorbraak gerealiseerd. Daarnaast is de inzet van de Jeugdconsul ook altijd gericht op verbetering van het systeem van zorg- en hulpverlening aan risicokinderen en risicojeugd, zowel vanuit het vrijwillige, als vanuit het gedwongen kader.

Rapportage

In de voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de bij de Jeugdconsul aangeleverde casuïstiek over de periode september 2006 tot en met augustus 2008. Naast een kwantitatieve analyse wordt beschreven welke ontwikkelingen in gang gezet zijn om (in de casuïstiek) geconstateerde problematiek op te lossen. Een dergelijke periodieke rapportage aan de hand van casuïstiek zal in het vervolg één keer per jaar verschijnen.

2. Casuïstiek

Aantallen

In 2006 is een twintigtal zaken bij de (toenmalige, parttime) Jeugdconsul aangemeld. Het grootste gedeelte hiervan (17) is binnengekomen via de wethouder Jeugd, Gezin en Onderwijs. Het merendeel betrof klachten over wachttijden in de jeugdhulpverlening of lopende hulpverleningstrajecten. De meeste van deze zaken zijn rechtstreeks doorgezeten naar de Stadsregio of naar Bureau Jeugdzorg.

Tussen 1 januari 2007 en 1 juli 2007 zijn 19 zaken binnengekomen. Van deze casussen is, evenals van de casussen uit 2006, niet voldoende gedetailleerde informatie beschikbaar, reden waarom deze casussen niet nader geanalyseerd konden worden.

Op 10 juli 2007 is de zittende Jeugdconsul door het college aangesteld en is de ondersteuning door het Jeugdconsulaat (verder) uitgebreid. Het aantal voorgelegde casussen is vanaf deze tijd gegroeid. Ook is er vanaf deze tijd meer inhoudelijke informatie vastgelegd. Vanaf juli 2007 tot januari 2008 zijn 32 casussen voorgelegd en van januari 2008 tot en met juli 2008, 76 casussen (zie tabel 1). Op deze in totaal 108 casussen zal hierna uitvoeriger cijfermatig worden ingegaan.

Tabel 1: Cijfermatige informatie aantallen casuïstiek

	Periode			
	sept. '06 t/m dec. '06	1 jan. '07 t/m 1 juli '07	1 juli '07 t/m 31 dec. '07	1 jan. '08 t/m 1 aug. '08
Aantal casussen	20	19	32	76
Totaal	20	19	108	

Hoe komt een casus bij de Jeugdconsul

De weg waarlangs een casus bij de Jeugdconsul terechtkomt verschilt. In bijna de helft van de gevallen wordt een casus door de wethouder of een gemeenteraadslid onder de aandacht van de Jeugdconsul gebracht. Dit heeft enerzijds te maken met de als positief te waarden laagdrempelige toegang tot de wethouder. Anderzijds dient met betrekking tot casuïstiek die (nog) via die route binnenkomt, gesteld te worden dat in de toekomst de DOSA als primair opschalingorgaan voor scholen, Lokale Zorgnetwerken en Centra voor Jeugd en Gezin nadrukkelijker in beeld dient te zijn. Tot nu toe is in ongeveer 20 procent van de gevallen de casus opgeschaald via een DOSA-regisseur (zie tabel 2).

Tabel 2: Wijze binnenkomst casuïstiek bij Jeugdconsul

Binnengekomen bij Jeugdconsul via:	Aantal cases
Wethouder	46
anders politiek ²	7
DOSA	22
(jeugd)hulpverlening	18
Onderwijs	7
overig ³	8
Totaal	108

² Via fractie of raadslid

³ Via politie, ouder zelf of onbekend

Interventies naar aanleiding van de voorgelegde casuïstiek

In 70 van de 108 casussen is een interventie door de Jeugdconsul gepleegd. In de overige 38 gevallen was dit niet direct noodzakelijk en betrof het een zogenaamde consultatiecasus. In het geval van een consultatiecasus is er geen sprake van rechtstreeks ingrijpen in het proces, maar gaat het om meedenken, spiegelen, adviseren en analyseren.

Verdeling casuïstiek per deelgemeente

De verdeling van het aantal binnengekomen casussen per deelgemeente is als volgt:

Tabel 3: Verdeling casuïstiek per deelgemeente

Deelgemeenten	Aantal cases
Centrumraad	5
Charlois	7
Delfshaven	12
Feijenoord	21
Hillegersberg-Schiebroek	5
Hoek van Holland	2
Hoogvliet	1
IJsselmonde	7
Kralingen-Crooswijk	5
Noord	10
Overschie	1
Prins Alexander	10
Binnen stadsregio/buiten Rotterdam ⁴	8
Onbekend	14
Totaal	108

Op dit moment kunnen - mede gezien het aantal casussen - aan dit overzicht nog geen inhoudelijke conclusies worden verbonden. In de toekomst zal echter wel onderzocht worden welk verband gelegd kan worden tussen casuïstiekcijfers en de jeugd- en overlastproblematiek in de betreffende deelgemeente.

Inhoudelijke analyse casuïstiek

De inhoudelijke analyse van de casuïstiek is gebaseerd op de 70 casussen, waar een interventie van de Jeugdconsul is gepleegd. De selectie van de leefgebieden sluit aan bij de DOSA – systematiek. Een schematisch overzicht van deze casuïstiek is als bijlage van deel 1 bij deze rapportage gevoegd.

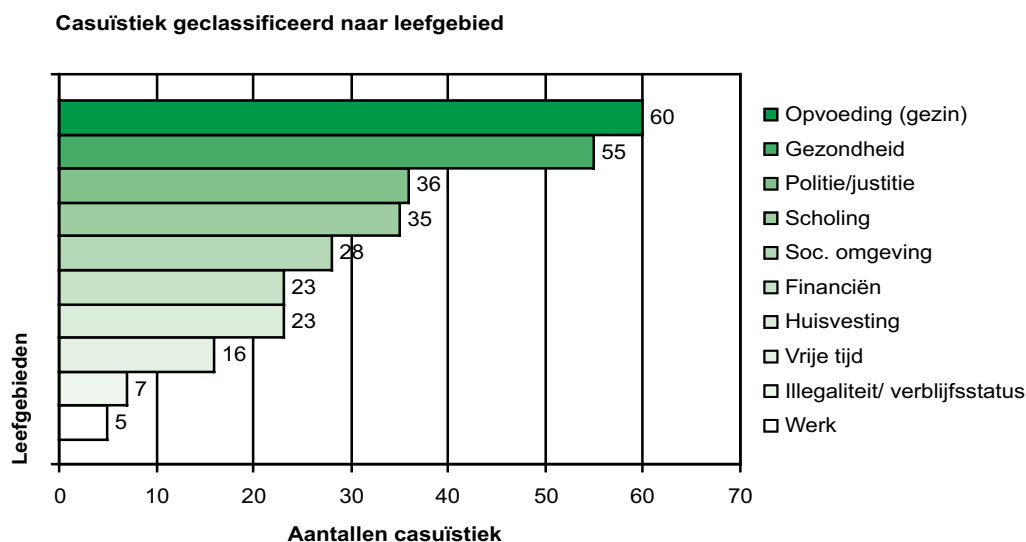
Per casus is inzichtelijk gemaakt op welke leefgebieden er problemen waren in een gezin. Deze leefgebieden zijn gebaseerd op de 9 leefgebieden die de DOSA hanteert. Een lijst met criteria binnen deze leefgebieden is opgenomen in bijlage 2, deel 1. Hieraan is het criterium illegaliteit/verblijfsstatus toegevoegd. Casussen kunnen op meerdere leefgebieden scoren, aangezien het om multiprobleemgezinnen gaat. Zoals uit het hieronder weergegeven overzicht blijkt, ligt de problematiek overwegend op het gebied van opvoeding, (psychische) gezondheid, politie/ justitie en scholing.

⁴ Vlaardingen, Spijkenisse, Schiedam, Poortugaal en Capelle aan den IJssel

Tabel 4: Scores casuïstiek geclassificeerd naar leefgebied

Leefgebieden	Aantal
Financiën	23
Huisvesting	23
Gezin/opvoeding	60
Scholing	35
Werk	5
Gezondheid/psyche/welzijn kind	55
Sociale omgeving/relaties	28
Politie/justitie	36
Vrijtijdsbesteding	16
Illegaliteit/verblijfsstatus	7

Figuur 1: Casuïstiek geclassificeerd naar leefgebied



Bij het opstellen van de analyse zijn door de Jeugdconsul ook de dossiers betrokken die in de aanpak van jeugdoverlast op Katendrecht (voorjaar 2008) in beeld gekomen zijn. Dit betrof vijf dossiers van gezinnen, waar sprake was van problemen op meerdere leefgebieden:

- crimineel of overlastgevend gedrag kind(eren) al dan niet in combinatie met gedragsproblematiek op school
- schulden ouder(s) / kind(eren)
- noodzaak van opvoedingsondersteuning

De conclusies die naar aanleiding van de bestudering van deze dossiers getrokken zijn, zijn verwerkt in de analyse van de 70 casussen.

Oorzaken stagneren hulpverleningstrajecten

Zoals in de inleiding van deze rapportage al gemeld, is de inzet van de Jeugdconsul gericht op het oplossen van crisissituaties en het doorbreken van stagnerende zorgtrajecten. Daarnaast is de inzet van de Jeugdconsul gericht op verbetering van het systeem van zorg- en hulpverlening aan risicokinderen en risicojeugd, zowel vanuit het vrijwillige als vanuit het gedwongen kader. Dit laatste vraagt met name om analyse van de binnengekomen casuïstiek.

Bij de beoordeling van de casuïstiek is als referentiekader uitgegaan van het in het actieprogramma aanpak Jeugdoverlast (Ruimte bieden door grenzen te stellen) neergelegde concept: "één kind, één gezin, één plan en één baas." Hantering van dit uitgangspunt dient er bij hulpverleningstrajecten toe te leiden dat de hulpverlening zich niet alleen focust op het kind of de ouders, maar dat het hele gezin met de daarbij behorende risicofactoren in beeld gebracht en gehouden wordt. Daarnaast impliceert dit uitgangspunt dat er één regisseur is, die weet wat het doel is van de hulpverlening, partijen daartoe met elkaar verbindt en de integrale voortgang en resultaten van het traject bewaakt.

Wanneer de casussen aan de hand van dit uitgangspunt worden beoordeeld, komen de volgende thema's naar boven die – al dan niet in combinatie met elkaar – tot stagnerende of onvoldoende resultaat opleverende trajecten hebben geleid. Reden waarom ze vervolgens opgeschaald zijn naar de Jeugdconsul.

Onvoldoende regie

- meer dan eens bleek de regie niet of onduidelijk belegd
- partijen hebben geen (eensluidend) beeld over wat het begrip 'regie' inhoudt
- er zijn geen (duidelijke) doelen benoemd / er ligt geen (duidelijk) regieplan
- de regie kan niet worden uitgeoefend omdat benodigde informatie ontbreekt of niet wordt verstrekt

Aanpak 12 minners

- signalen, die (kunnen) wijzen op toekomstig crimineel gedrag van jongeren, worden nog onvoldoende opgepikt of geïnterpreteerd als afwijkend en mogelijk leidend tot crimineel gedrag, waardoor interventies te laat komen

Professionaliteit (zowel op individueel als organisatieniveau)

- hulpverleners die niet (durven) doorpakken; terughoudendheid en 'het voor deel van de twijfel gunnen' lijkt een soort basishouding te zijn als het gaat om ingrijpen in gezinnen
- doormodderende (vrijwillige) trajecten
- het gat tussen drang- en dwangtrajecten
- onvoldoende scherpte in de beoordeling van situaties
- preoccupatie ten aanzien van de inzet en (veronderstelde) effectiviteit van (vrijwillige) zorg
- onduidelijk of en zo ja op welke wijze er (systematische) risicotaxatie plaatsvindt
- weinig creativiteit in het boven tafel halen van feiten
- tunnelvisie
- het zich tevreden stellen met het behalen van zeer marginale doelen, wanneer hoofddoelen niet haalbaar blijken te zijn
- niet (intern) opschalen als trajecten niet goed lopen
- voorsorteren op een soort informele jurisprudentie.... "de rechter kent het toch niet toe dus dat gaan we niet vragen.....", waardoor niet altijd gevraagd wordt wat feitelijk nodig is
- het systeem wordt gedomineerd door het aanbodgestuurde karakter van de Jeugdhulpverlening en daarom wordt niet (meer) aangegeven wat eigenlijk aan hulp nodig zou zijn
- geslotenheid: geen (organisatie)cultuur die openstaat voor kritiek en / of vernieuwing; soms ademt de cultuur een soort zelfgenoegzaamheid uit (wij weten wat we doen...waar maakt u zich druk over)

Samenwerking tussen en binnen organisaties loopt niet

- verkokerd opereren; geen contact met andere organisaties of afdelingen / personen binnen de eigen instelling
- geen versterking (willen) zoeken en vastzitten in eigen processen

Ontbrekende informatiedeling

- Informatie wordt (om allerlei redenen) niet met andere partijen gedeeld en daardoor kan feitelijk onvoldoende regie worden gevoerd en kunnen b.v. risicotaxaties niet goed worden uitgevoerd

Beleid / Financiën

- wachtlijsten
- beschikbare regionale capaciteit (crisis) opvanglocaties
- aanbodgestuurde sector

Illegaliteit:

- Illegale families hebben geen recht op huisvesting/verzekering/zorg, maar hun kinderen hebben vanuit het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind wel verschillende rechten, onder andere recht op onderwijs. Dat levert in de praktijk een vicieuze cirkel met problemen op

Ontevredenheid over beslissingen Jeugdzorg / Raad voor de Kinderbescherming

- Klachten en vragen met betrekking tot omgangsregelingen, handelen Jeugdzorg en / of Raad voor de Kinderbescherming

Bij dit beeld moet wel de volgende kanttekening worden gemaakt. In de casuïstiek die aan de Jeugdconsul is voorgelegd is per definitie sprake van een situatie waarover zorgen bestaan en/of van zorg over een hulpverleningstraject dat is gestagneerd. Het beeld dat uit de casuïstiek naar voren komt hoeft daarmee niet representatief te zijn voor de sector. Wél laat de casuïstiek zien dat de inzet van de gemeente Rotterdam met onverminderd elan dient te worden voortgezet.

3. Acties en interventies Jeugdconsul

Na binnenkomst van een casus wordt altijd eerst de mate van urgentie bepaald. Als er op basis van de gepresenteerde feiten sprake is van acute dreiging die onmiddellijke interventie noodzakelijk maakt, wordt ook daadwerkelijk actie ondernomen. Als de dreiging is weggenomen, wordt vervolgens met betrokkenen geëvalueerd. Is de dreiging minder acuut maar is er wel sprake van een stagnerend zorg- of hulpverleningsproces, dan wordt in overleg met de betrokken partijen een doorbraak gerealiseerd. Het komt ook voor dat een casus (alsnog) door de DOSA kan worden opgepakt / afgehandeld en geen specifieke actie van de Jeugdconsul nodig is. Daarnaast zijn er de zgn. consultatiecasussen, waarbij met betrokkene(n) wordt besproken welke koers het beste gevolgd kan worden om een goed resultaat te bereiken.

De interventies van de Jeugdconsul zijn verschillend van aard (geweest). Ze variëren van een enkelvoudig gesprek met een school of de directie van een organisatie in het veld, tot en met het organiseren van een crisisoverleg waarbij alle betrokken partners aanwezig zijn om gezamenlijk een plan van aanpak vast te stellen en direct uit te voeren.

Aan de hand van voorgelegde casuïstiek wordt hierna een aantal interventies beschreven.

Patstelling tussen partijen over de te volgen aanpak

De Jeugdconsul wordt geconfronteerd met een casus van een alleenstaande moeder met drie kinderen. De vader van het gezin is gedetineerd, onder meer vanwege geweld tegen het gezin. Het gezin is afkomstig uit een West-Europees land. Moeder spreekt nauwelijks Nederlands, is niet in staat om te werken en gedraagt

zich ambivalent in de richting van verschillende hulpverleners in het gezin. Er zijn meerdere hulpverlenende partijen actief in het gezin. Na een AMK-melding en onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming is een ondertoezichtstelling voor de kinderen uitgesproken door de kinderrechter. Hierop komt een voogd van Bureau Jeugdzorg in het gezin voor de kinderen.

Met de moeder wordt er aan de ene kant gesproken over haar wens om terug te keren naar het land van herkomst en aan de andere kant over een verblijf in Nederland. De belangrijkste twee spelers vanuit de hulpverlening staan op dit punt recht tegenover elkaar. Er is sprake van nog meer tegenstellingen. Waar door de ene partij wordt gewerkt aan een terugkeer van het gezin naar land van herkomst, wordt door de andere partij gestuurd op een veilige situatie voor de kinderen in Nederland. Moeder is in de keuze voor vertrekken of blijven ambivalent richting verschillende hulpverleners. Vanwege onvoldoende informatie-uitwisseling en contact tussen de hulpverleners in het gezin worden de aanpakken (gericht op terugkeer naar land van herkomst en gericht op verblijf in Nederland) niet gedeeld.

Tijdens een crisisonderleg tussen de Jeugdconsul en de verschillende bij het gezin betrokken partijen kon deze patstelling worden doorbroken. Uiteindelijk is door partijen gezorgd voor een veilige terugkeer naar het land van herkomst, inclusief warme overdracht aan de lokale zorginstelling.

Work-around oplossing

Gezin, bestaande uit een illegale moeder met een legaal kind. Moeder is een uitgeprocedeerde asielzoeker waarvoor geen mogelijkheden meer openstaan om een legale status te verkrijgen. De dochter van vier daarentegen verblijft legaal in Nederland. Door een huurschuld zou het gezin uit huis gezet worden en een nieuwe woning was niet mogelijk in verband met de illegale status van de vrouw. Door inmenging van de Jeugdconsul hebben moeder en dochter op humanitaire gronden maatschappelijke opvang gekregen, totdat de uitspraak over de mogelijkheid van verblijf in Nederland gedaan is. Indien moeder niet van deze tijdelijke maatschappelijke opvang gebruik had kunnen maken, had het kind uit huis geplaatst moeten worden, ondanks dat de vrouw een 'goede moeder' was voor haar kind.

Informatiedeling tot stand brengen

Ouders uit een Nederlands gezin maken zich zorgen over hun bijna 18-jarige dochter die bij haar vriend is ingetrokken. Deze vriend heeft een verleden met strafbare feiten en de ouders maken zich zorgen over loverboypraktijken. Volgens de politie is er geen acute dreiging en Bureau Jeugdzorg geeft aan niets anders te kunnen doen dan contact houden met het meisje. Omdat deze twee partijen niet op de hoogte waren van wat de ander wist en waar de aanpak op was gebaseerd, zijn op aandringen van de Jeugdconsul deze twee partijen opnieuw met elkaar in gesprek gegaan om een oplossing te zoeken voor de situatie.

Druk zetten op organisaties om een juiste oplossing af te dwingen (doorzettingsmacht)

Een jongen zit vast voor een ernstig delict. De Jeugdconsul wordt door Jeugdzorg geïnformeerd dat er grote zorgen zijn met betrekking tot het traject na de detentie en de koers die de Raad voor de Kinderbescherming hierin volgt. De Jeugdconsul roept beide partijen tijdig bij elkaar om de zorgen met elkaar te delen en de koers nader af te stemmen. Ondanks de gemaakte afspraken dreigt het vervolgens alsnog mis te gaan. Er wordt opnieuw door de Jeugdconsul geïntervenieerd, waarbij helder wordt dat de beelden met betrekking tot het traject na detentie – ondanks de afspraken en de grote zorgen van nagenoeg alle andere betrokken partijen – nog niet van koers is veranderd. Hierop volgt opnieuw stevig overleg tussen de Jeugdconsul en betrokken partij(en). De zorgen worden uiteindelijk gehonoreerd en de jongen krijgt een passend traject na detentie.

Problematiek rondom klachten/wachlijsten

Een juiste risico-inschatting kan er toe leiden dat een kind 'hoger op de lijst' komt.

Dit speelt in een casus waarin sprake was van een wachtlijst voor een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming. Er was geen uitzicht op een snelle behandeling, terwijl de situatie van het kind nijpend was. Wanneer de Jeugdconsul signalen krijgt dat de situatie verergert, worden deze signalen doorgespeeld aan de Raad voor de Kinderbescherming. Hierop wordt door de Raad voor de Kinderbescherming een nieuwe risico-inventarisatie gemaakt. Die leidt er toe dat de casus onmiddellijk in onderzoek wordt genomen. ‘

Problematiek van gescheiden ouders met zorgen om het welzijn van de kinderen

Casus 1

Een moeder belt met de Jeugdconsul met de mededeling dat haar kinderen op basis van een rechterlijke uitspraak voor meerdere maanden bij haar ex-echtgenoot zijn ondergebracht en zij een contactverbod heeft gekregen. Zij heeft alle instanties (tot en met de landelijke politiek) al aangeschreven over de volgens haar onterechte beslissing. Jeugdconsul neemt met betrokkene door wat er in de loop van de jaren gebeurd is en adviseert betrokkene over de koers die het beste gevolgd kan worden (zorg voor een ter zake kundige advocaat en probeer te voorkomen dat de sticker ‘rancune’ op aangedragen informatie geplakt wordt).

Casus 2

Vader maakt zich zorgen over de ontwikkeling van zijn kind, dat verblijft bij zijn ex-echtgenote. Ook in dit geval neemt de Jeugdconsul de geschiedenis met betrokkene door en adviseert betrokkene over de koers die het beste gevolgd kan worden. Er wordt door de Jeugdconsul informatief gebeld met de Raad voor de Kinderbescherming over de voortgang van het onderzoek in deze zaak. Omdat de zaak al is opgepakt is geen verdere actie noodzakelijk. Vader onderhoudt contact met de Jeugdconsul en vraagt incidenteel advies over te volgen koers.

Casus 3

Wethouder ontvangt een brief waarin door familie zorgen worden geuit over het welzijn van de kinderen, die in het kader van een scheidingsproces met moeder vertrokken zijn. Jeugdconsul legt contact met familie en de ex-echtgenoot. Verhaal wordt door de Jeugdconsul vervolgens neergelegd bij het AMK, die ook al op de hoogte zijn van de zorgen. Jeugdconsul verifieert of de zorgen die er zijn ook in het vervolgtraject van AMK zijn opgenomen. Dit blijkt het geval. Ex-echtgenoot en familie worden geïnformeerd en de afspraak wordt gemaakt dat men, als er nieuwe informatie is, opnieuw bij AMK dan wel de Jeugdconsul op de lijn komt.

Het zijn met name de complexe hulpverleningstrajecten die keer op keer duidelijk maken dat communicatie, samenwerking en regie onontbeerlijk zijn om tot een goed resultaat te komen. Werken volgens het concept “een kind, één gezin, één plan en één baas” vraagt van alle betrokken partijen stevige impulsen op het gebied van cultuur en professionaliteit.

Dat vraagt bevoegen en ambitieus leiderschap, waarbij de wil aanwezig is om zowel in- als extern grenzen op te zoeken. Het vraagt van medewerkers permanente scherpheid en de bereidheid om elkaar zowel binnen als buiten de organisatie scherp te houden. Het vraagt een sector die openstaat voor signalen van zorg uit de omgeving en van hulpaanbod dankbaar gebruik maakt. Dit vraagt ook acceptatie van het gegeven dat niet alle problemen via zorg en hulp kunnen worden opgelost.

Wanneer casuïstiek en interventies hieraan gespiegeld worden, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat met het geformuleerde concept “een kind, één gezin, één plan en één baas” weliswaar de goede weg is ingeslagen maar dat er nog een lange weg te gaan is.

4. Aanpak van de gesignaleerde problemen

Mede naar aanleiding van de binnengekomen casuïstiek zijn door de Jeugdconsul het afgelopen jaar de volgende ontwikkelingen in- of doorgezet.

Regie en informatiedeling

Samenwerking blijft mensenwerk en draagt altijd het risico in zich dat afspraken niet worden nagekomen of in de praktijk niet blijken te werken. Om te voorkomen dat trajecten stagneren of partijen langs elkaar werken dient er regie gevoerd te worden. Regie houdt in dit kader in dat er vanuit één plan gewerkt wordt, de voortgang van het traject door de regisseur bewaakt en bijgesteld wordt en partijen de hiervoor benodigde informatie met elkaar en de regisseur delen.

De voorgelegde casuïstiek laat zien dat op dit gebied nog een nadrukkelijke slag gemaakt moet worden. Te vaak ontbreekt regie en een planmatige aanpak in hulpverleningstrajecten, zeker bij multiprobleem gezinnen, gaat het daarom ook nog wel eens mis. Daartoe zijn inmiddels strakke regieafspraken gemaakt met CJG, LZN en DOSA. Deze afspraken houden in dat altijd gecontroleerd wordt of er (al) regie is en, wanneer dit niet het geval is, dient de regie alsnog opgepakt te worden. Regie houdt hier ook in dat de positie van kinderen in beeld gebracht en gehouden wordt ook al lijkt het zwaartepunt van de problematiek te liggen bij de ouders. Tevens houdt regie in dat je van een zaak bent totdat de zaak warm is overgedragen inclusief alle beschikbare informatie.

Regie voeren is echter lastig als partijen niet bereid of in staat zijn om de voor regie benodigde informatie met elkaar te delen. In een aantal casussen speelde dit nadrukkelijk met betrekking tot de uitwisseling van informatie tussen de (Jeugd) GGZ en Bureau Jeugdzorg. Op initiatief van de Jeugdconsul zijn deze partijen (opnieuw) met elkaar in gesprek gegaan om tot een betere informatiedeling te komen. Overigens bleek in 2007, naar aanleiding van het inspectierapport over het 'Maasmeisje', een vergelijkbaar initiatief al te hebben geleid tot samenwerkingsafspraken tussen Bureau Jeugdzorg en de Jeugd-GGZ. De praktijk laat echter zien dat deze afspraken niet werken of niet nagekomen worden.

In het kader van regievoering is ook het kwaliteitstraject DOSA, dat vanuit een stedelijk kader en onder verantwoordelijkheid van de Jeugdconsul is ingezet, van belang. Kern van dat traject is de verdere uniformering van de werkwijze van DOSA, opschaling rechtstreeks naar de Jeugdconsul aan de hand van een vast protocol en nadrukkelijke sturing op kwaliteit van regie in lopende hulpverleningstrajecten.

Professionalisering

Zoals reeds eerder aangegeven is het van groot belang dat zowel het 'systeem' als de medewerker voldoende scherp te kent om op cruciale momenten verantwoorde keuzes te (kunnen) maken. Zeker als het gaat om de veiligheid van kinderen is een systematische benadering en een houding van 'de onderste (feitelijke) steen moet boven' van belang. Aan de ontwikkeling van hulpmiddelen voor systematische risicotaxaties wordt door Jeugdzorg Nederland gewerkt. Echter dient niet uit het oog te worden verloren dat ook de cultuur in de organisatie(s) op dit aspect een nadrukkelijke slag moet maken, want de rol van 'feiten boven tafel halen' is op dit moment niet per definitie een rol die hulpverleners op het lijf is geschreven.

Ook de breed gesignaleerde preoccupatie met betrekking tot de effectiviteit van (vrijwillige) hulpverlening moet worden doorbroken. Dit, door meer dan nu het geval is in beeld te brengen en te toetsen of de hulpverlening heeft geleid tot de gewenste resultaten en of eventuele risico's zich binnen acceptabele grenzen bevinden.

Om zicht te houden op de voortgang van de professionaliseringstrajecten zal de Jeugdconsul op systematische wijze binnenkomende of opgevraagde casuïstiek

analyseren. Hierbij zal nadrukkelijk worden gekeken naar de thema's regie en professionaliteit, omdat dit twee dominante thema's zijn die – bij het ontbreken ervan – leiden tot stagnerende en vastlopende hulpverleningstrajecten. Op deze wijze wordt een doorlopende impuls gegeven aan verbetering van het systeem op de desbetreffende thema's (leercirkel) en wordt getoetst of implementatie van de verbeteringen bij de betrokken organisaties met de juiste prioriteit en snelheid verloopt. Waar nodig zal dit ook leiden tot verdere aanscherping van de (bestuurlijke) afspraken met de betrokken organisatie(s).

Hieronder treft u - dit keer schematisch weergegeven - aan welke professionaliserings-vraagstukken op individueel -, functie- en organisatieniveau aan de orde zijn.

	Informatie-overdracht	Ketensamenwerking	Professionaliteit (werk en mensen)
Individueel niveau	Kwaliteit invoer Invoer onvolledig en onoverzichtelijk	Welk contact Geen contact opnemen Geen informatie (willen) delen Niet opschalen	Vaardigheden Afwachten / niet durven doorpakken; geen versterking zoeken, voorsorteren op haalbaarheid; niet opschalen, standaard licht beginnen ipv sneller doorpakken
Functieniveau (taken en verantwoordelijkheden)	Regie / Invoer / Bewerken Geen/onvoldoende regie niet helder wat regie inhoudt geen heldere doelen	Welke overleg/identificatie van de ketens/deelketens Ketenpartners niet in beeld geen informatie (willen) delen (interne) verkokering	Instrument-ontwikkeling Geen uitwisselingsprotocol Geen systematische risicotaxatie Geen opschalingprotocol Geen kwaliteitscontrole Preoccupatie op veronderstelde effectiviteit van trajecten
Organisatie-niveau	Instituten en systemen Geslotenheid GGZ	Identificatie van betrokken organisaties / geldstromen RvdK / Buro Jeugdzorg Stadsregio Zorgaanbieders	Beleid / opleiding Illegaliteit Aanbodgestuurd vs vraaggestuurd Informatiedeling

Opschalingsmodel

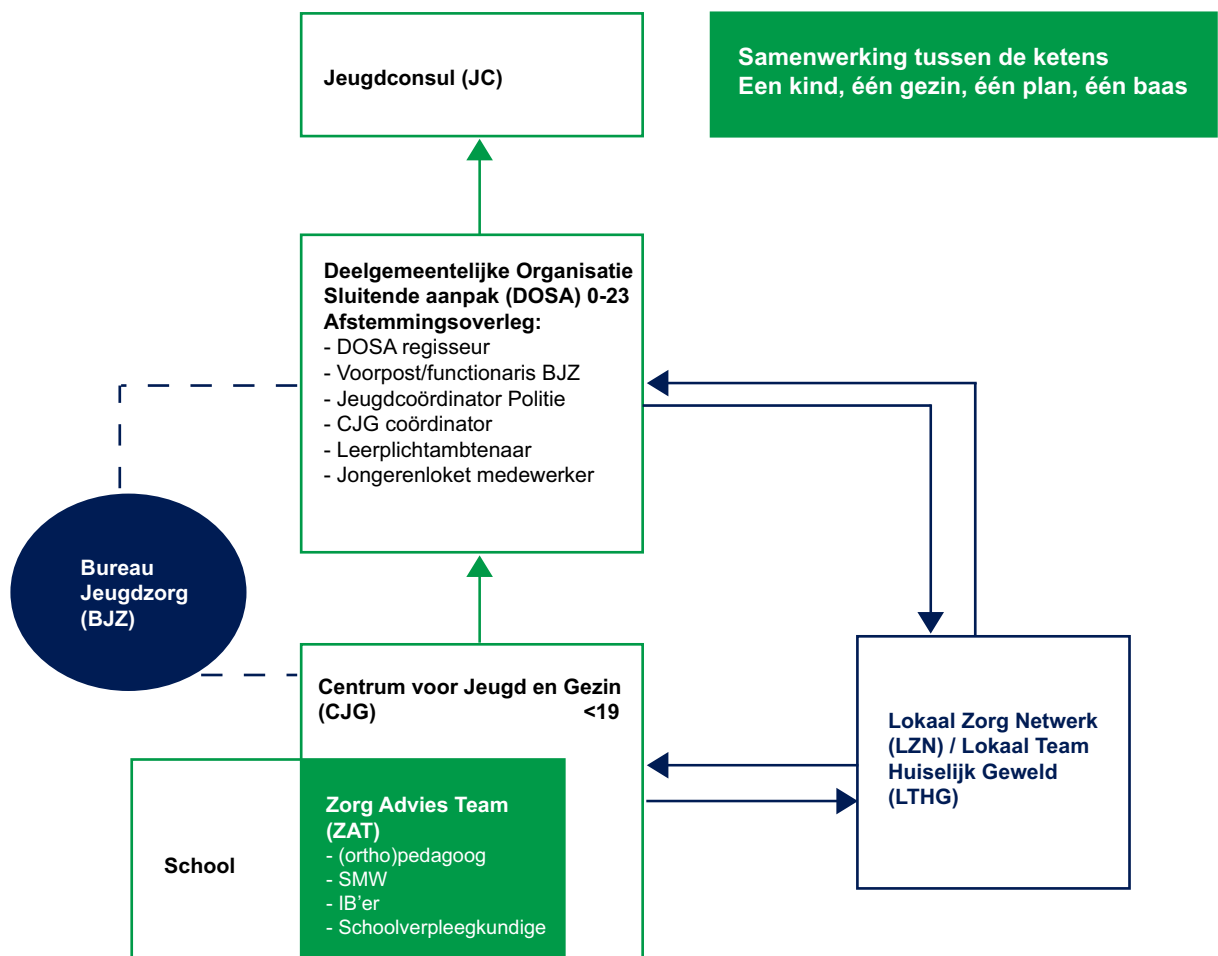
Er is een procedure vastgesteld voor professionals die met kinderen of jongeren te maken hebben en van mening zijn dat het niet goed gaat en / of van mening zijn dat er geen vaart zit in de aanpak. Deze procedure noemen we het opschalingsmodel. Opschalen begint bij de direct betrokken professionals met het onderkennen dat er met een kind iets aan de hand is dat zij met anderen moeten delen, ook als er geen harde bewijzen zijn, maar het gaat om een “niet pluis” – gevoel.

Binnen de betrokken organisaties zal moeten worden geborgd dat medewerkers terecht kunnen bij iemand die samen met hen die afweging kan maken. Daarbij moet “het zekere voor het onzekere nemen” voorop staan. Wordt het besluit genomen om “aan de bel te trekken” dan moet de zekerheid worden geboden dat er dan ook snel iets gebeurt. De Jeugdconsul heeft daarin doorzettingsmacht en kan zo nodig een doorbraak forceren.

Het opschalingsmodel is per 1 januari 2007 ingevoerd en in de loop van 2007 en begin 2008 verder aangescherpt en geïmplementeerd. Dit zorgt ervoor dat, waar dit nodig is, binnen twee werkdagen, en zo nodig eerder, een kind de hulp kan krijgen die het nodig heeft.

Hieronder treft u een schematische weergave aan van dit opschalingsmodel.

Figuur 2: Opschalingsmodel



Voor de toedeling van zorgcoördinatie en opschaling zijn binnen het lokale veld inmiddels de volgende spelregels opgesteld.

- a. Als de problemen vooral bij de ouders zelf liggen, ligt de regie bij het Lokaal Zorgnetwerk (LZN)
- b. Als de problemen vooral bij de kinderen liggen en/of er bij de ouders vooral sprake is van opvoedingsproblemen, ligt de regie bij de coördinator van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
- c. Als er sprake is van overlastproblematiek, ligt de regie bij DOSA
- d. Voor problematiek waarvoor op het niveau van CJG of LZN geen oplossing kon worden gerealiseerd, wordt opgeschaald naar DOSA
- e. Als op het niveau van DOSA geen oplossing mogelijk blijkt, wordt opgeschaald naar de Jeugdconsul om een doorbraak te forceren

Het komende jaar zal toepassing van het opschalingsmodel zowel binnen de gemeentelijke partijen als de externe partijen worden getoetst.

Focus 2009

Aanpak buitencategorie probleemgezinnen

In 2009 zal de Jeugdconsul bij de gebiedsgerichte aanpak van de 20 zgn. JVI wijken focussen op een aanpak van de buitencategorie probleemgezinnen. Dit zijn gezinnen waar sprake is van forse multi-problematiek, waar zowel een repressieve aanpak als hulpverlening tot nu toe niet of onvoldoende hebben geleid tot goede resultaten. Het vermoeden bestaat dat sprake is van zodanig complexe en voortdurende problematiek, dat het naar verwachting niet mogelijk zal blijken om binnen de bestaande c.q. gebruikelijke hulpverleningskaders tot een meer structurele oplossing te komen.

De betrokken gezinnen kunnen op verschillende manieren in beeld gebracht worden. Dit kan via opschaling vanuit de DOSA's (langlopende dossiers die geen voortgang meer kennen, maar waarbij het probleem nog niet is opgelost) maar o.a. ook via stadsmarinier(s), politie of zorgaanbieders. In alle gevallen zal in beeld worden gebracht welke problematiek binnen het gehele gezin aan de orde is en op basis daarvan zullen acties worden ingezet.

In 2008 is reeds ervaring opgedaan met een integrale, afgestemde aanpak van dergelijke gezinnen en de verwachting lijkt gerechtvaardigd dat via zo'n aanpak (alsnog) positieve resultaten te behalen zijn.

In samenhang met deze aanpak zal aandacht besteed worden aan de ontwikkeling van een methodiek, die gebruikt kan worden om sneller en eenduidiger in beeld te krijgen welke gezinnen deel uit maken van deze groep. De methodiek zal daarnaast helder dienen te beschrijven welke 'gereedschappen' er zijn om deze categorie gezinnen aan te pakken. Ook moet de methodiek gebruikt kunnen worden om zorgelijke ontwikkelingen in een eerder stadium te herkennen, zodat eerder kan worden geïntervenieerd en zonodig opgeschaald.

Regie en opschalen

Van groot belang is dat bij niet lopende hulpverleningstrajecten tijdig binnen c.q. buiten de betreffende organisatie kan worden opgeschaald. Primair ligt de bewaking bij de regisseur van het betreffende hulpverleningstraject; secundair is het de verantwoordelijkheid van iedere betrokken hulpverlener om bij de (DOSA) regisseur aan te geven wanneer er zorgen zijn over de voortgang. Zowel aan regievoering en (de verdere uitrol van) het opschalingsmodel zal in 2009 nadrukkelijk aandacht worden besteed.

Bijlage 1 (behorend bij deel 1 van de rapportage werkzaamheden van de Jeugdconsul oktober 2008)
Gedetailleerd overzicht casuïstiek (legenda op blz. 22)

Case	Ouders	Aantal kinderen	Meerdere kinderen problemen (bij >1 kind)	Problemen leefgebieden totaal	Financiën	Huisvesting	Opvoeding (gezin)	Scholing	Werk	Gezondheid	Soc. omgeving	Politie / Justitie	Vrije tijd	Illegaliteit / verblijfsstatus	Looptijd hulpverlening	aantal betrokken hulpverleningsinstanties
1	M	?	?	o / s / g			x	x		x					<1 jaar	>5
2	M	3	nee	o / s			x	x							<1 jaar	>5
3	GM	2	nee	S				x							>1 jaar	<5
4	M	6	ja	f / h / o / g / soc	x	x	x			x	x				>1 jaar	>10
5	MV	9	ja	o / g / p			x			x		x			>2 jaar	>15
6	GM	2	ja	o / s / g / p / v			x	x		x		x	x		>1 jaar	>5
7	GM	3	ja	o / g / soc			x			x	x				>2 jaar	>5
8	GM	2	ja	o / g / p			x			x		x			<1 jaar	>5
9	GM	2	nee	o / s / g / p / v			x	x		x		x	x		>4 jaar	>10
10	M	1		f / h / o / g	x	x	x			x					>1 jaar	>10
11	MV	3	nee	o / s / g			x	x		x					>2 jaar	>5
12	M	2	ja	f / o / g / p	x		x			x		x			>2 jaar	>5
13	MV	2	ja	o / g			x			x					>2 jaar	>5
14	UHP	1		f / o / g / p	x		x			x		x			>3 jaar	>5
15	M	6	nee	o / g / soc / p			x			x	x	x			>2 jaar	>5
16	MV	2	ja	o / s / g			x	x		x					>1 jaar	>5
17	MV	4	ja	f / h / o / g	x	x	x			x					>2 jaar	>10
18	MV	1		h / o / s / g		x	x	x		x					>2 jaar	>5
19	GV	5	ja	f / h / o / g	x	x	x			x					>1 jaar	>5
20	GV	5	ja	o / s / p			x	x				x			>1 jaar	>5
21	M	2	ja	h / o / g / soc / p / v		x	x			x	x	x	x		>4 jaar	>10
22	M	5	ja	f / h / o	x	x	x								>1 jaar	>5
23	MV	2	ja	f / h / o / g / p	x	x	x			x		x			>2 jaar	>10
24	M	1		f / o / s / g	x		x	x		x					>1 jaar	<5
25	M	4	ja	h / o / g / s		x	x	x		x					<1 jaar	>5
26	GM	1		o / g			x			x					>3 jaar	>5
27	GM	3	nee	o / soc / p / v			x				x	x	x		<1 jaar	<5
28	MV	2	nee	o / s / soc / p / v			x	x			x	x	x		<1 jaar	>5
29	M	1		o / p			x					x			>1 jaar	>5
30	M	1		f / h / o / g / soc / p	x	x	x			x	x	x			>3 jaar	>10
31	V	4	nee	o / s / g			x	x		x					<1 jaar	>5
32	MV	1		o / g / soc / p			x			x	x	x			>3 jaar	>15
33	M	1		f / h / i	x	x								x	<1 jaar	<5
34	FAM	3	ja	o / g / p			x			x		x			>1 jaar	>5
35	GM	1		o / s / g			x	x		x					>2 jaar	>10
36	M	2	ja	o / g			x			x					<1 jaar	>5
37	M	1		h		x									<1 jaar	<5
38	M	3	ja	g / i						x				x	<1 jaar	<5
39	MV	6	ja	f / o / s / soc / p / v	x		x	x			x	x	x		>1 jaar	>5
40	M	1		h / o / g / soc		x	x			x	x				<1 jaar	>5
41	MV	2	ja	f / o / s / g / p / i	x		x	x		x		x		x	<1 jaar	>5
42	MV	3	ja	h / g / soc / p		x				x	x	x			<1 jaar	>5
43	MV	4	ja	f / o / g / p / i	x		x			x		x		x	>2 jaar	>10
44	M	3	ja	f / h / o / g	x	x	x			x					>2 jaar	>5
45	M	1		s / g / soc / p				x		x	x	x			>1 jaar	<5
46	MV	3	ja	h / o / g		x	x			x					>3 jaar	>5
47	GM	1		o / soc / p			x				x	x			>1 jaar	>5

Case	Ouders	Aantal kinderen	Meerdere kinderen problemen (bij . 1 kind)	Problemen leefgebieden totaal	Financiën	Huisvesting	Opvoeding (gezin)	Scholing	Werk	Gezondheid	Soc. omgeving	Politie / Justitie	Vrije tijd	Illegaliteit / verblijfsstatus	Looptijd hulpverlening	aantal betrokken hulpverleningsinstanties
48	M	6	nee	soc / p / v							x	x	x		<1 jaar	>5
49	V	5	ja	o / s / g / soc / p			x	x		x	x	x			>2 jaar	>10
50	M	3	ja	f / h / o	x	x	x								>2 jaar	>5
52	M	2	ja	f / h / s / i	x	x		x						x	>2 jaar	>5
53	MV	10	ja	f / h / o / s / g / soc /												
				p / v	x	x	x	x		x	x	x	x		>3 jaar	>10
54	MV	8	ja	h / o / s / w / g / soc /												
				p / v		x	x	x	x	x	x	x	x		>2 jaar	>10
55	M	3	ja	f / h / o / s / w / g /												
				soc / p / v / i	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	<1 jaar	>10
56	MV	4	nee	o / s / g / soc / v			x	x		x	x		x		>2 jaar	>10
57	MV	1		o / g			x			x					>1 jaar	>5
58	M	5	ja	f / o / s / w / g / soc /												
				p / v	x		x	x	x	x	x	x	x		>3 jaar	>5
59	MV	1		s / g				x		x					>2 jaar	>5
60	M	3	ja	f / h / o / s / g / soc /												
				p / v	x	x	x	x		x	x	x	x		>3 jaar	>15
61	MV	2	ja	o / g			x			x					>10 jaar	>5
62	MV	5	ja	f / h / o / s / w / g /												
				soc / p / v / i	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	>1 jaar	>5
63	MV	5	ja	f / o / s / w / g / soc /												
				p / v	x		x	x	x	x	x	x	x		>4 jaar	>10
64	M	7	ja	o / g / soc / p			x			x	x	x			>8 jaar	>10
65	GM	4	nee	o				x							<1 jaar	<5
66	GM	7	ja	o / s / g / soc / p / v			x	x		x	x	x	x		>5 jaar	>15
67	M	1		o / s / g			x	x		x					>1 jaar	<5
68	MV	3	nee	o / s / g / soc / p			x	x		x	x	x			>1 jaar	>5
69	M	4	ja	o / s / g / p			x	x		x	x				>1 jaar	>5
70	MV	3	ja	o / s / g / p			x	x		x		x			>1 jaar	>5
				Totaal leefgebieden	23	23	60	35	5	55	28	36	16	7		

Legenda:

MV: tweeoudergezin
GM: gescheiden ouders, kind woont bij moeder, vader nog wel betrokken
GV: gescheiden ouders, kind woont bij vader, moeder nog wel betrokken
M: alleenstaande moeder, vader niet (meer) betrokken
V: alleenstaande vader, moeder niet (meer) betrokken
FAM: kind wordt opgevoed door familie
UHP: uithuisgeplaatst

Leefgebieden

f: financiën
h: huisvesting
o: opvoeding (gezin)
s: scholing
w: werk
g: gezondheid
soc: sociale omgeving
p: politie / justitie
v: vrije tijd
i: illegaliteit/verblijfsstatus

Bijlage 2 (behorend bij deel 1 van de rapportage werkzaamheden van de Jeugdconsul oktober 2008)

Criteria leefgebieden DOSA

Leefgebied	Criteria
Financiën	- schulden - leven van een minimum inkomen (voedselbank)
Huisvesting	- frequent verhuisd (> 3 BaO scholen) - te klein gehuisvest - zwerfjongere
Gezin	- (mogelijk) slachtoffer van kindermishandeling - (mogelijk) slachtoffer van seksueel misbruik - gedragsproblematiek (door ouders als problematisch ervaren) - ouders met onvoldoende inzicht in pedagogische behoefte - ouders die probleemgedrag bevorderen door hun houding - emotionele problemen, gedragsproblematiek (door professionals en/of derden als problematisch ervaren) - getuige van huiselijk geweld - problemen met gezinsmanagement - conflicten in het gezin - houding die probleemgedrag bevordert - maatschappelijke normen die probleemgedrag bevorderen
	- schoolverzuim - leerachterstanden beginnend op de basisschool - speciaal onderwijs - gebrek aan binding bij school
Werk	- geen werk - wel/niet een uitkering
Gezondheid	- lichamelijke of geestelijke handicap - jeugdprostitutie/loverboys - (mogelijk) slachtoffer van seksueel misbruik - overmatig drugs/alcoholgebruik - somatische + chronische + langdurig zieke ouders - suïcidaliteit - tienerzwangerschap - vermoeden genitale verminking - onduidelijk of kind in zorg is (≥ 5 jr geen zorg of onduidelijkheid nav verwijzing jeugdzorg, J-GGZ, etc.) - ouders met psychiatrische c.q. psychische problematiek
Sociale omgeving / relaties	- sociaal maatschappelijk geïsoleerde ouders - risico eerwraak - groepsdruk, omgaan met vrienden die probleemgedrag vertonen - in een omgeving van wapens en of drugs

Leefgebied	Criteria
Politie/justitie	- overlastgevend gedrag - delinquent gedrag - illegaal in Nederland
Vrijetijds-besteding	- geen deelname aan sport/vrije tijd clubs

Deel 2

De stand van zaken in de uitvoering van het actieprogramma aanpak jeugdoverlast 'Ruimte geven door grenzen te stellen, Rotterdam doet het'

Inleiding

Deel 2 van de rapportage van de Jeugdconsul bevat de stand van zaken in de uitvoering van het actieprogramma aanpak jeugdoverlast 'Ruimte geven door grenzen te stellen, Rotterdam doet het'.

Een jaar na de jeugdconferentie in Ermelo ligt de uitvoering van dit actieprogramma op stoom. De jeugdveiligheidsindex (JVI) is conform planning verder doorontwikkeld om periodiek te kunnen meten in hoeverre het risico op jeugdoverlast is teruggebracht.

In de aangewezen wijken zijn 24 groepen in aanpak conform de Beke methodiek. Per deelgemeente is een projectleider groepsaanpak aangesteld. Er zijn inmiddels 19 jongerenwerkers nieuwe stijl aangesteld en in het kader van de kwantitatieve versterking van DOSA is een 14e regisseur aangesteld.

Om gedurende de looptijd van het programma eventueel te kunnen bijsturen, is een monitor- en verantwoordingsset ontwikkeld, die integraal in deze rapportage is opgenomen. Hierna volgt monitorset. In deze monitorset is de opgave van het programma (in 2012 geen wijken meer met een hoog risico op jeugdoverlast) vertaald in 12 doelstellingen, die vervolgens weer zijn vertaald in 54 concrete maatregelen.

De score is nagenoeg overal groen. Dit betekent niet dat het eindresultaat al bereikt is, maar wel dat de ontwikkeling goed op stoom is.

‘Ruimte geven door grenzen te stellen Rotterdam doet het’

Inhoud

1	Inleiding	31
1.1	Aanleiding en vraagstelling	31
1.2	Aanpak en werkwijze	32
A	Actieprogramma 'Ruimte geven door grenzen te stellen'	32
A1	Alcohol, drugs, geweld en vernielingen	34
A1.1	Doelstelling 1.1 Het terugdringen van genotmiddelen onder jongeren	34
A1.2	Doelstelling 1.2 Het terugdringen van vernielingen door jeugdigen	36
A1.3	Doelstelling 1.3 Het terugdringen van overlast door jongeren in het OV	37
A2	Groepsaankpak en kwaliteitsslagen	38
A2.1	Doelstelling 2.1 Aanpakken van problematische jeugdgroepen	38
A2.2	Doelstelling 2.2 Kwantitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA	40
A2.3	Doelstelling 2.3 Kwalitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA	41
A2.4	Doelstelling 2.4 Zorg Advies Teams op alle scholen	45
A3	Voorzieningen: passend aanbod en heldere regels	46
A4	Scholing en werk	48
A4.1	Doelstelling 4.1 Een zinvolle dagbesteding voor alle jongeren	48
A5	Sociaal investeren	51
A5.1	Doelstelling 5.1 Versterking van het sociaal vertrouwen	51
A6	Aanvullende instrumenten	51
A6.1	Doelstelling 6.1 Instrumentenkoffer voor professionals	52
A6.2	Maatregelen ten aanzien van verbetering doorlooptijden in de justitieketen	53
	Ingevulde rapportageformats	54
B1	Doelstellingen actieprogramma aanpak jeugdoverlast: monitoring en verantwoording	54
B2	Maatregelen actieprogramma aanpak jeugdoverlast: voortgangsbewaking	58
	Bijlage 1: Nulmeting scores JVI	71
	Bijlage 2: Normenkader Rekenkamer	73
B2.1	Normenkader doelstellingen	73
B2.2	Typen doelstellingen	74
B2.3	Normenkader voor nulmetingen en mijlpalen	75

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en vraagstelling

Eind 2007 is het actieprogramma aanpak jeugdoverlast 'Ruimte geven door grenzen te stellen - Rotterdam doet het!' vastgesteld. Het actieprogramma bestaat uit twee lijnen:

- De eerste lijn wordt gevormd door de Jeugdveiligheidsactieprogramma's (JVAPs). Op basis van de Jeugdveiligheidsindex (JVI) zijn 20 jeugdaandachtswijken geselecteerd die een speciale jeugdaanpak krijgen. De JVAPs zijn opgesteld door de deelgemeenten, in samenwerking met de Directie Veiligheid en het Jeugdconsulaat. De deelgemeenten hebben de regie op de uitvoering van de JVAPs. De ambitie is om de komende 5 jaar in 7 wijken met een hoog risico van jeugdoverlast en 13 wijken met een verhoogd risico van jeugdoverlast de hoogte van het risico terug te dringen en deze wijken te verbeteren tot wijken met een normaal risico. De nadere invulling van deze ambitie is gebaseerd op een analyse van de specifieke problematiek in de wijken. Monitoring vindt plaats op basis van de Jeugdveiligheidsindex.]
- De tweede lijn is te vatten in vijf stedelijke thema's (georganiseerd in clusters):
 - 1 Alcohol, drugs, geweld en vernielingen
 - 2 Kwaliteitsslagen
 - 3 Voorzieningen
 - 4 Scholing en werk
 - 5 Sociaal investerenPer cluster is een klein uitvoeringsteam geformeerd, dat bestaat uit inhoudsdeskundigen van de dienst(en) en de deelgemeente(n). Daarnaast zijn er een aantal aanvullende instrumenten.

Het actieprogramma gaat uit van de principes van gebiedsgericht werken. Dat wil zeggen dat elke wijk om zijn eigen aanpak en inzet vraagt. De deelgemeenten zijn bij het gebiedsgericht werken medeverantwoordelijk voor het realiseren van de collegedoelestellingen en zetten daar ook eigen middelen op in. Voor wat betreft jeugdoverlast is dit beschreven in de JVAPs. De deelgemeenten maken voor de uitvoering onder meer bestuurlijke afspraken met de gemeentelijke diensten.

Het college stuurt op het stedelijke deel van het actieprogramma. Het college en de dagelijks besturen stellen gezamenlijk de prioriteit per gebied vast in het i-WAP. Deelgemeentebestuur stuurt op de realisatie van gezamenlijke vastgestelde prioriteiten van de i-WAPs en stelt maatwerkprogramma's op. Voor 2009 zijn niet in alle deelgemeenten de JVAPs opgenomen in i-WAPs. De verantwoording JVAPs 2009 zal nog gebeuren door middel van rapportage in de JVAPs-format. Daar waar de JVAPs al wel zijn opgenomen in i-WAPs kan de verantwoording/rapportage gebeuren in de i-WAPformats, mits de JVAP elementen daarin herkenbaar zijn. Met ingang van de i-WAPs voor 2010 zijn de JVAPs daarin opgenomen en zal ook de verantwoording plaatsvinden in i-WAPkader en -format.

De sturing op het programma vindt plaats door de Stuurgroep Veilig, aan de hand van rapportages van de Jeugdconsul. De voortgang van de eerste programmalijn (de JVAPs) wordt gemeten aan de hand van de jaarlijkse Jeugdveiligheidsindex. Daarbij gelden de scores die hebben geleid tot de rangorde van de 20 wijken in het actieprogramma als nulmeting.

Het Jeugdconsulaat heeft Andersson Eijffers Felix (AEF) gevraagd om te ondersteunen bij de ontwikkeling van een verantwoordingskader en monitorset voor de tweede lijn van het actieprogramma. Het eindproduct van AEF bestaat uit een tabel met doelstellingen, indicatoren en monitorgegevens, een toelichting op de tabel, afspraken over definities en over de gegevensverzameling en -analyse en een direct bruikbaar rapportageformat. Deze zijn opgenomen als onderdeel van voorliggende rapportage.

1.2 Aanpak en werkwijze

Voor de clusters uit de tweede lijn zijn in het actieprogramma meer of minder concrete ambities geformuleerd. Voor een aantal thema's ontbreken ambities. Een deel van de geformuleerde ambities is niet SMART en dus niet meetbaar. Sommige ambities hebben betrekking op doelen, anderen op maatregelen. Om te kunnen dienen als referentiekader voor monitoring en verantwoording dienen de doelstellingen en maatregelen geconcretiseerd worden.

Het hart van de aanpak van AEF bestond daarom uit het concretiseren van het actieprogramma. Belangrijk aspect daarbij was het draagvlak onder diensten en deelgemeenten. Daartoe zijn voor ieder cluster workshops georganiseerd met betrokken diensten en deelgemeenten. In de workshops zijn de ambities uit het actieprogramma vertaald in concrete doelstellingen voor 2012 en tussenliggende jaren.

Per doelstelling is bepaald aan de hand van welke indicator vastgesteld kan worden in hoeverre de doelstelling gerealiseerd wordt. Per indicator is bepaald wat de definitie is, welke informatie nodig is om de voortgang te meten en hoe deze informatie kan worden verkregen.

Ook zijn in de workshop afspraken gemaakt over de informatievoorziening. Dit alles is vastgelegd in deze eindrapportage.

Bij het opstellen van het eindproduct zijn wij uitgegaan van de volgende randvoorwaarden:

- er moet een logische samenhang zijn tussen de overkoepelende beleidsdoelstellingen, de geformuleerde resultaten en de maatregelen en acties
- het aantal doelstellingen dient beperkt te zijn. Op die manier geeft het formuleren van doelstellingen focus aan het programma én zijn de bureaucratische lasten van meten en verantwoorden beperkt
- de doelstellingen moeten zoveel mogelijk SMART zijn
- de doelstellingen moeten gebaseerd zijn op heldere en éénduidige definities
- voor de indicatoren en de rapportageformats dient, om de administratieve lasten te beperken, zoveel mogelijk aangesloten te worden bij bestaande gegevens en formats.

Deze randvoorwaarden zijn uitgewerkt in hoofdstuk 2 van deze rapportage.

A Actieprogramma 'Ruimte geven door grenzen te stellen'

In mei 2007 nam de Rotterdamse gemeenteraad een motie aan waarin de aanpak van overlastgevende jongeren als de belangrijkste opgave voor het stadsbestuur werd aangemerkt. Deze motie was de aanleiding voor het actieprogramma 'Ruimte geven door grenzen te stellen - Rotterdam doet het!'. Het actieprogramma is gebaseerd op de uitkomsten van een breed bezochte conferentie over jeugdoverlast in oktober 2007.

Tijdens de conferentie is afgesproken dat 20 wijken in 7 deelgemeenten een speciale jeugdaanpak krijgen. In deze jeugdaandachtswijken worden alle middelen ingezet om de jeugdoverlast binnen vijf jaar te verminderen. De ambitie van het College is:

In 2012 is de jeugdoverlast in de 20 jeugdaandachtswijken verminderd van hoog en verhoogd risico (categorie 1 en 2) naar normaal risico volgens de Jeugdveiligheidsindex (JVI, meting 2013 over het jaar 2012). Aanvullend geldt dat in 2012 geen wijk slechter scoort op de JVI vergeleken met de meting 2007 (JVI 2008).

Trekker:	Jeugdconsul
Indicator:	JVI (Directie Veiligheid is eindverantwoordelijk voor de samenstelling van de JVI)
Nulmeting:	JVI 2007 (over het jaar 2006, zie bijlage 1)
Mijlpalen:	In 2010 zijn er geen wijken meer met een hoog risico (JVI 2011, over het jaar 2010)

Deze bestuurlijke target wordt bereikt door:

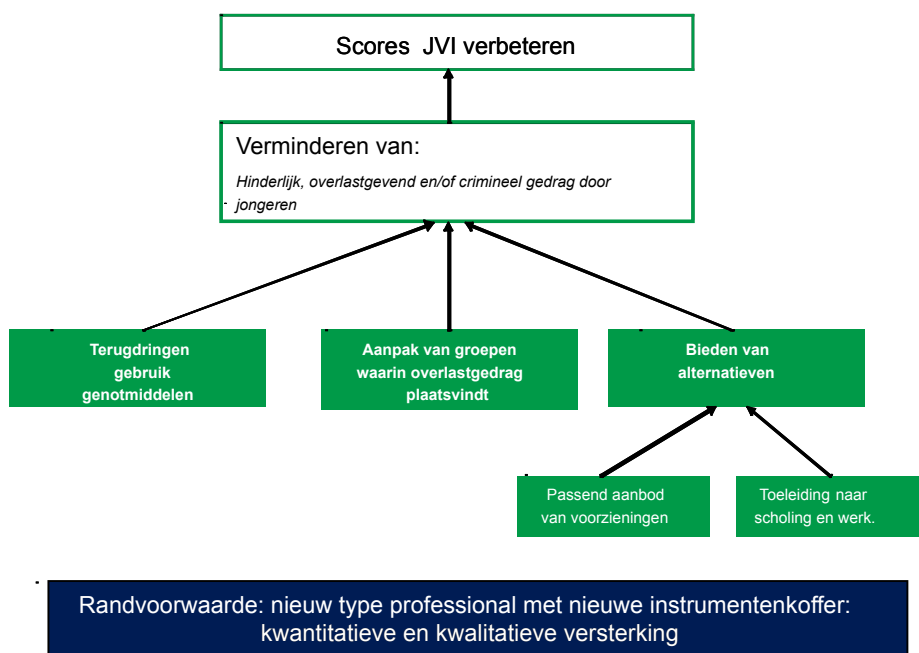
1. De uitvoering van Jeugdveiligheidsactieprogramma's (JVAPs) in de 20 jeugd-aandachtswijken. Deelgemeenten stellen de JVAPs op in samenwerking met de Directie Veiligheid en het Jeugdconsulaat. De JVAPs zijn gebaseerd op een analyse van de specifieke problemen in de wijken. De deelgemeenten hebben de regie op de uitvoering van de JVAPs. Zij kunnen voor de uitvoering budget aanvragen bij het Jeugdconsulaat.
2. De uitvoering van 5 clusters van activiteiten, die bijdragen aan het terugdringen c.q. beheersen van overlast door jongeren:
 - het verminderen van overlast, geweld en vernielingen door het terugdringen van alcohol en cannabisgebruik (cluster 1)
 - het aanpakken van alle problematische jeugdgroepen in de jeugdaandachtswijken (cluster 2)
 - het bieden van alternatieven voor overlastgevend gedrag door:
 - voorzien in een passend aanbod voor jongeren in de buitenruimte, in combinatie met heldere regels voor het gebruik van dit aanbod (cluster 3)
 - toeleiden van jongeren zonder zinvolle dagbesteding naar scholing of werk (cluster 4)
 - sociaal investeren (cluster 5)

Daarnaast zijn er een aantal aanvullende instrumenten onderdeel van het actieprogramma, deze komen in hoofdstuk 6 aan de orde.

Randvoorwaarde voor het slagen van de aanpak is een kwantitatieve en kwalitatieve versterking van professionals die met jongeren werken, een nieuw type professional, met een koffer met nieuwe, onconventionele instrumenten (ondergebracht bij cluster 2).

De hiernavolgende hoofdstukken geven per cluster aan wat de te bereiken programmadoelstellingen zijn, hoe deze bijdragen aan de bestuurlijke target en welke maatregelen en acties uitgevoerd worden in de programmaperiode.

Figuur 2: doelenboom actieprogramma aanpak jeugdoverlast: 'Ruimte geven door grenzen te stellen'



A1 Alcohol, drugs, geweld en vernielingen

Dit cluster kent drie doelstellingen, gericht op het terugdringen van het gebruik van genotmiddelen onder jongeren, het terugdringen van vernielingen door jongeren en het terugdringen van overlastgevend gedrag in het openbaar vervoer. De doelstelling met betrekking tot het terugdringen van genotmiddelen is een target van de GGD. De directie van de GGD rapporteert hierover aan de wethouder. Omdat overlastgevend gedrag van jongeren vaak gerelateerd is aan het gebruik van genotmiddelen, is deze doelstelling ook opgenomen in het actieprogramma aanpak jeugdoverlast. Uiteraard sluiten indicatoren en voortgangsrapportages op elkaar aan, zodat geen extra administratieve last ontstaat.

A1.1 Doelstelling 1.1 Het terugdringen van genotmiddelen onder jongeren

Doelstelling 1.1 Het terugdringen van genotmiddelen onder jongeren

- Het percentage Rotterdamse jongeren onder de 16 dat wel eens alcohol drinkt daalt in 2010: brugklassers: van 22% naar 18%
3VO: van 47% naar 40%
- Het percentage Rotterdamse jongeren onder de 16 dat in de afgelopen 4 weken alcohol heeft gedronken daalt in 2010:
brugklassers: van 11% naar 9%
3VO: van 34% naar 28%
- Het percentage brugklassers dat in de afgelopen maand cannabis heeft gebruikt daalt van 1% naar 0% in 2010
- Het percentage 3VO scholieren dat in de afgelopen maand cannabis heeft gebruikt daalt van 7% naar 6% in 2010.

Trekker: GGD

Indicator: percentage uit de jaarlijkse GGD-monitor op alle VO-scholen in Rotterdam

Nulmeting: meting 2007

Mijlpalen: -

Maatregelen bij doelstelling 1.1

1.1.1

In 2010 wordt het programma de Gezonde School en Genotsmiddelen op alle VO-scholen en op éénenderde van de basisscholen ingezet.

Wie: GGD

Betrokkenen: JOS

Wanneer: gerealiseerd in 2010

Voortgangsbewaking: deze maatregel maakt deel uit van het actieprogramma alcohol van de GGD. Voor de voortgangsbewaking is een interne monitor ontwikkeld. Deze monitor is de basis voor de voortgangsrapportages aan de Jeugdconsul.

1.1.2

Het programma deskundigheidsbevordering voor jongerenwerkers wordt opgenomen in de opleiding en bijscholing van jongerenwerkers. In 2010 hebben alle jongerenwerkers het programma gevolgd.

Wie: GGD

Betrokkenen: JOS (jongerenwerk), Bouman GGZ

Wanneer: start in 2008, voltooid in 2010

Voortgangsbewaking: deze maatregel maakt deel uit van het actieprogramma alcohol van de GGD. Voor de voortgangsbewaking is een interne monitor ontwikkeld. Deze monitor is de basis voor de voortgangsrapportages aan de Jeugdconsul.

1.1.3

De RAR methode (Rapid Assessment Response) wordt in 2008 ontwikkeld en 1e helft 2009 als pilot uitgevoerd in drie deelgemeenten. Uitkomsten van de RAR moeten leiden tot een effectievere aanpak. Bij een positieve evaluatie van de pilot zal in 2010 de RAR in alle jeugdaandachtswijken uitgevoerd zijn.

Wie: GGD

Betrokkenen: deelgemeenten

Wanneer: ontwikkeling pilot 4e kwartaal 2008, uitvoering 1e helft 2009, evaluatie pilot en doorontwikkeling 2e helft 2009

Voortgangsbewaking: deze maatregel maakt deel uit van het actieprogramma alcohol van de GGD. Voor de voortgangsbewaking is een interne monitor ontwikkeld. Deze monitor is de basis voor de voortgangsrapportages aan de Jeugdconsul.

1.1.4

Het opzetten van preventie-, voorlichtings-, toezichts- en controle-acties waarin veiligheid en preventie/zorg samenwerken als:

- 4 integrale alcoholacties in 2009 tijdens uitgaansavonden samen met politie, GGD, Bouman, RET, NS en horeca
- indrinkcontroles bij opstapplaatsen OV
- betrekken ouders bij alcoholmisbruik door 16-minners
- cursussen aan horeca- en winkelpersoneel over alcohol- en drugsgebruik
- voorlichting op alle VO-scholen over risico's en regels rondom genotmiddelen-gebruik

Wie: Directie Veiligheid, in samenwerking met GGD en JOS

Betrokkenen: politie, OM, Stadtoezicht, Bouman GGZ, Koninklijke Horeca Nederland, Rotterdamse Jongerenraad (RJR)

Wanneer: 2008 - 2010

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

1.1.5

In 2010 hebben alle scholen van het voortgezet onderwijs een 0 en 1 meting gehad in het kader van Veilig op School. Daarnaast is de pilot Veilig Op School PLUS gestart (september 2008) waaraan vier scholen meedoen.

De pilot wordt in juni 2009 geëvalueerd en de bevindingen worden omgezet naar een stedelijke aanpak.

Wie: JOS

Betrokkenen: Directie Veiligheid, Directie Beleid, GGD, politie, deelgemeenten

Wanneer: evaluatie pilot juni 2009, doorontwikkeling 2e helft 2009

Voortgangsbewaking: JOS

A1.2 Doelstelling

1.2 Het terugdringen van vernielingen door jeugdigen

Doelstelling 1.2 Het terugdringen van vernielingen door jeugdigen

In 2012 is het aantal aangehouden jeugdigen voor het plegen van vernielingen stedelijk gedaald met minimaal 20% ten opzichte van 2007 (absoluut van 1262 in 2007 naar 1000 in 2012). De daling in de jeugdaandachtswijken van het aantal vernielingen door jeugdigen bedraagt 25% (van 1817 naar 1362).

Trekker: Directie Veiligheid

Indicator: element 'vernielingen gepleegd door jeugdigen' uit de Jeugd-veiligheidsindex

Nulmeting: JVI 2008 (over 2007)

Mijlpalen: -

Maatregelen bij doelstelling 1.2

1.2.1

Ontwikkeling en uitvoering van een integrale aanpak om vernielingen tegen te gaan.

Maatregelen op stedelijk niveau zijn:

- de inrichting van een centraal registratiepunt voor vernielingen aan gemeentelijke eigendommen
- de gemeentelijke diensten doen altijd aangifte bij vernielingen en verhalen de schade op de daders
- inrichten van een graffiti-database
- het plaatsen van hufteerproof straatmeubilair
- het maken van een plan van aanpak voor de jaarwisseling
- het publiceren van verdachten op Internet

Maatregelen op deelgemeentelijk niveau zijn:

- uitvoeren van extra toezichtmaatregelen op Hotspots en Hottimes
- afspraken met gespecialiseerde bedrijven over verwijderen van graffiti
- afsluiten van bouwlocaties en slooplocaties op piekmomenten (evenementen, jaarwisseling)
- verwijderen of inhekken kwetsbare objecten op piekmomenten (evenementen, jaarwisseling)
- inzet TOS of andere lokale organisatie(s) op uitgaansavonden
- actief betrekken ondernemers bij preventie door deelgemeenten

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: politie, deelgemeenten, OM, HALT, gemeentelijke diensten

Wanneer: 2008 - 2010

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

1.2.2

In november 2008 verschijnt de toolkit vernielingen. Deze biedt deelgemeenten

handvatten om te verwerken in de JVAPs.

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: gemeentelijke diensten, politie, OM, RET, brandweer

Wanneer: gereed november 2008

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

A1.3 Doelstelling

1.3 Het terugdringen van overlast door jongeren in het OV

Doelstelling 1.3 Het terugdringen van overlast door jongeren in het OV

In 2008 neemt door gezamenlijke acties (RET, politie, jongerenwerk, HALT) de overlast door jongeren in metro en tram af.⁵

Maatregelen bij doelstelling 1.3

1.3.1

De RET onderneemt gerichte acties om jeugdoverlast actief aan te pakken, aan de hand van duidelijke kaders en neemt op basis daarvan passende maatregelen.⁶

Wie: RET

Betrokkenen: Directie Veiligheid, politie, OM, gemeentelijke diensten, deelgemeenten

Wanneer: Volgt na december 2008 via RET

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid, RET

⁵ De RET valt buiten de directe invloedssfeer van het gemeentebestuur Rotterdam. Via de Stuurgroep Veilig vindt overleg en regievoering plaats.

⁶ De uitgewerkte maatregelen zijn bekend per december 2008 en zullen daarna worden opgenomen in het actieprogramma.

A2 Groepsaanpak en kwaliteitsslagen

Om de overlast door jongeren terug te dringen is besloten om gefaseerd alle problematische groepen in de jeugdaandachtswijken aan te pakken. Tot nu toe werden 'slechts' drie geprioriteerde problematische groepen aangepakt per deelgemeente. Deze ontwikkeling vraagt om een extra versteviging van de projectleider groepsaanpak. Naast het voeren van de regie op de aanpak geeft deze ook de integrale aanpak op straat vorm.

Ook ten aanzien van jongerenwerkers is een kwaliteitsslag noodzakelijk. De huidige jeugdproblematiek stelt hoge eisen, zoals een nieuwe beroepsopvatting van het jongerenwerk en een gereedschapskist met nieuwe instrumenten aangepast aan de grootstedelijke problematiek.

De doelen, acties en maatregelen in dit cluster zien toe op enerzijds het aanpakken van alle problematische jeugdgroepen en anderzijds de kwantitatieve en kwalitatieve versterking van professionals die werken met jongeren.

A2.1 Doelstelling

2.1 Aanpakken van problematische jeugdgroepen

Doelstelling 2.1 Aanpakken van problematische jeugdgroepen

Alle problematische jeugdgroepen, bestaand of opkomend in de periode van 1 januari 2008 tot en met 2012, in de vastgestelde jeugdaandachtswijken, worden gefaseerd aangepakt.

Trekker: Directie Veiligheid

Indicator: de Beke-shortlist die jaarlijks wordt ingevuld door de buurtagent. Met ingang van 2009 vindt de meting plaats in april, de cijfers zijn bekend in mei.⁷

Nulmeting: inventarisatie najaar 2007 (zie tabel 1)

Mijlpalen: met ingang van najaar 2009 (6 maanden na meting) worden alle bekende groepen van die meting in de jeugdaandachtswijken aangepakt.

Toelichting op de doelstelling:

Een jeugdgroep wordt aangemerkt als problematisch als de politie deze groep - aan de hand van de Beke-shortlist - als zodanig aanmerkt. Het gaat hierbij om hinderlijke, overlastgevend en criminele jeugdgroepen, gedefinieerd met behulp van de Beke-methodiek:

- **hinderlijk:** deze groep bestaat uit jongeren die rondhangen in de buurt, af en toe luidruchtig aanwezig zijn en zich niet veel van de omgeving aantrekken. Soms is de groep betrokken bij kleine schermutselingen of pleegt kleine vernielingen. Een minderheid van deze jongeren maakt zich soms schuldig aan lichte gewelds- of vermogensdelicten. De leden van deze groepen zijn over het algemeen nog aan te spreken op hun gedrag.
- **overlastgevend:** bij deze groep gaat het om jongeren die nadrukkelijk aanwezig zijn, soms provocerend optreden en omstanders lastig vallen door ze uit te schelden of te intimideren. Ook plegen deze jongeren regelmatig vernielingen, gebruiken ze geweld en maken ze zich doelbewust schuldig aan lichte vormen van criminaliteit. De leden van deze groep zijn minder goed te corrigeren en zorgen er voor dat ze niet snel gepakt worden.
- **crimineel:** de criminele jeugdgroep bestaat voor een deel uit jongeren die al vaker

⁷ Het streven is om de monitoring op lange termijn niet te koppelen aan een vast jaarlijks moment, maar deze gedurende het jaar te laten plaatsvinden (permanente monitoring).

in aanraking zijn geweest met de politie. De motivatie voor crimineel gedrag is financieel gewin in plaats van kicken of aanzien. De leden van deze groep plegen ernstige delicten en schrikken niet terug voor het gebruik van geweld.

Een groep wordt aangemerkt als 'aangepakt' indien één van de vier onderstaande afdoeningsvormen van toepassing is:

- **afboeken**: inhoudende dat de Beke-groep niet meer bestaat of al enige tijd niet meer (op locatie) actief is.
- **geen inzet**: inhoudende dat er nu geen overlast door de groep wordt geconstateerd maar het nog te vroeg is om de groep als afgehandeld te beschouwen. Om de voortgang in de prioritering van groepen te waarborgen, wordt er een termijn afgesproken waarbinnen deze afdoeningsvorm wordt omgezet in één van de drie andere afdoeningsvormen.
- **volgen**: een advies om (een deel van) de groep in de gaten te houden omdat zij hun oude locatie hebben verlaten maar wellicht wel op een andere plek actief zijn. Het is van belang te weten of op de nieuwe locatie sprake is van een toename van klachten/meldingen en incidenten. Daarna volgt inzet (bij overlast) of geen inzet (bij geen geconstateerde overlast).
- **inzet**: inhoudende dat inzet van betrokken partijen nodig is of sterk aangeraden wordt ten einde een toename van klachten/meldingen en incidenten te voorkomen dan wel een dalende tendens te kunnen voortzetten. Dit komt neer op een groepsaankpak op basis van een plan van aanpak volgens de Beke-methodiek.

Tabel 1: Nulmeting najaar 2007 ⁸

Deelgemeente	Wijk	Hinderlijk	Overlast-gevend	Crimineel	Totaal aantal groepen
Centrum	Cool/Nieuwe Wijk/Dijkzigt	0	1	1	2
Centrum	Stadsdriehoek en CS kwartier	1	0	0	1
Centrum	Oude Westen	5	1	0	6
Charlois	Oud-Charlois	2	1	0	3
Charlois	Pendrecht	2	0	1	3
Charlois	Tarwewijk	0	0	0	0
Charlois	Zuidplein	0	0	0	0
Delfshaven	Bospolder	0	0	0	0
Delfshaven	Middelland	2	0	0	2
Delfshaven	Nieuwe Westen	2	2	0	4
Delfshaven	Spangen	2	0	0	2
Feijenoord	Afrikaanderwijk	4	2	0	6
Feijenoord	Bloemhof	0	1	0	1
Feijenoord	Hillesluis	2	0	0	2
Feijenoord	Katendrecht	1	0	0	1
IJsselmonde	Groot-IJsselmonde	6	0	1	7
Kralingen-Crooswijk	Oud-Crooswijk	1	0	0	1
Kralingen-Crooswijk	Kralingen-West	0	0	1	1
Noord	Oude Noorden	1	1	0	2
Noord	Agniesebuurt	1	0	0	1
7 deelgemeenten	20 wijken	32	9	4	45

⁸ Cijfers inventarisatie politie najaar 2007. Deze kunnen afwijken van de cijfers over Beke-groepen in de JVAPs van najaar 2007. Een eerdere inventarisatie vormt namelijk de basis voor die cijfers.

Maatregelen bij doelstelling 2.1

2.1.1

Om de drie maanden vindt strategische aansturing op de groepsaankpak plaats in het Bestuurlijk Justitieel Overleg (BJO). De groepsaankpak wordt een vast agendapunt in het BJO en deelnemers in het BJO vaardigen bij afwezigheid een vervanger af. Vier keer per jaar zullen de deelgemeentelijke projectleiders groepsaankpak gevraagd worden hun plannen toe te lichten (eerste keer over prioritering en inzet, drie keer daarna over stand van zaken).

Wie: uitvoering BJO, regie Directie Veiligheid

Betrokkenen: deelgemeenten, politie, OM

Wanneer: 2008 - 2012

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid obv rapportage deelgemeente

- vervangers leden BJO aangewezen? Ja/Nee
- BJO plaatsgevonden in afgelopen kwartaal? Ja/Nee
- groepsaankpak op agenda geweest? Ja/Nee
- projectleiders in BJO geweest voor toelichting? Ja/Nee

2.1.2

Om de 3 maanden vindt inhoudelijke sturing op de voortgang van de groepsaankpak plaats in de deelgemeentelijke Regiegroep Groepsaankpak. In de Regiegroep zitten de projectleider groepsaankpak, de jeugdcoördinator van de politie, de DOSA-regisseur en de directie van het jongerenwerk. De deelnemers aan de Regiegroep vaardigen bij afwezigheid een vervanger af.

Wie: uitvoering projectleiders groepsaankpak, regie Directie Veiligheid

Betrokkenen: deelgemeenten, politie, DOSA, jongerenwerk

Wanneer: 2008 - 2012

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid op basis van rapportage deelgemeente

- vervangers leden Regiegroep aangewezen? Ja/Nee
- regiegroep plaatsgevonden in afgelopen kwartaal? Ja/Nee

2.1.3

Voor elke problematische jeugdgroep in de openbare ruimte die opkomt of ontstaat in de periode tussen januari 2008 en 2012 wordt een plan van aankpak opgesteld.

Wie: werkgroep Groepsaankpak onder regie van projectleider groepsaankpak

Betrokkenen: politie, OM, Directie Veiligheid

Wanneer: werkwijze geïmplementeerd per 1-1-2009, blijven toetsen t/m 2012

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid op basis van rapportage projectleider groepsaankpak

A2.2 Doelstelling

2.2 Kwantitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA

Doelstelling 2.2 Kwantitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA

Per 1-5-2009 is een kwantitatieve versterking gerealiseerd van jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA:

- 50 fte jongerenwerkers extra
- Alle deelgemeenten hebben 1 fte projectleider groepsaankpak met administratieve ondersteuning en activiteitenbudget
- In totaal 14 fte DOSA-regisseurs voor Rotterdam (inclusief 1 stedelijke DOSA-regisseur)

Trekker: a. JOS; b. deelgemeenten; c. deelgemeenten / Directie Veiligheid
Indicator: personeelssystemen van a. JOS; b. deelgemeenten; c. deelgemeenten / Directie Veiligheid
Nulmeting: -
Mijlpalen:
- December 2008: projectleiders + ondersteuning groepsaankpak en DOSA-regisseur gerealiseerd, 1e tranche (16 fte) jongerenwerk gerealiseerd
- Februari 2009: 32 fte extra jongerenwerk gerealiseerd
- Mei 2009: 50 fte extra jongerenwerk gerealiseerd

Maatregelen bij doelstelling 2.2

2.2.1

Werving en selectie 50 fte nieuwe jongerenwerkers in drie tranches (16 per 9/2008 - 32 per 2/2009 - 50 per 5/2009). Naast de nieuwe jongerenwerkers is een extra mobiel team gerealiseerd waardoor in de periode 8/2008 – 8/2009 daarvoor dubbele capaciteit beschikbaar is. De nieuwe medewerkers worden ingezet in de deelgemeenten onder aansturing van de deelgemeenten.

Wie: JOS

Betrokkenen: alle 17 jongerenwerkinstellingen

Wanneer:

- 30 september 2008: 16 fte aangesteld

- 28 februari 2009: 32 fte aangesteld

- 31 mei 2009: 50 fte aangesteld

Voortgangsbewaking: JOS

2.2.2

Werving & selectie van projectleiders groepsaankpak en administratieve ondersteuning

Wie: uitvoering bij deelgemeenten, regie door Directie Veiligheid

Betrokkenen: -

Wanneer:

- projectleiders groepsaankpak gereed per 31-12-2008

- administratieve ondersteuning gereed per 1-7-2009

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid obv Jeugd Veiligheid Actie Programma (JVAP) rapportages deelgemeenten:

- projectleiders aangesteld? Ja/Nee

- administratieve ondersteuning aangesteld? Ja/Nee

- activiteitenbudget aangevraagd en toegekend? Ja/Nee

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

2.2.3

Werving & selectie van 14e DOSA-regisseur

Wie: Jeugdconsul

Betrokkenen: deelgemeenten

Wanneer: gereed 31-12-2008

Voortgangsbewaking: Jeugdconsul

A2.3 Doelstelling

2.3 Kwalitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA

Doelstelling 2.3 Kwalitatieve versterking jongerenwerk, groepsaankpak en DOSA.

Per 31-12-2012 is een kwaliteitsslag gerealiseerd voor jongerenwerkers, project-

leiders groepsaankpak en DOSA-regisseurs.

Trekker: Directie Veiligheid, JOS

Indicator: nog te ontwikkelen

Maatregelen bij doelstelling 2.3

2.3.1

De Rotterdamse Methodiek Jongerenwerk wordt aangescherpt, vooral op handhaving van het pedagogische klimaat, door:

- het vaststellen van functiebeschrijvingen, waarbij handhaving van het pedagogische klimaat altijd onderdeel uitmaakt van de beschrijving
- een verdiepingsslag op de beschreven methodiek door werkprocesbeschrijvingen / productbeschrijvingen

Wie: JOS

Betrokkenen: 2 ROC's en 2 hogescholen betrokken bij de nieuwe opleiding, jongerenwerkinstellingen

Wanneer: 31-12-2008: vaststellen functies gereed, aanscherping methodiek 2008-2010

Voortgangsbewaking: JOS

2.3.2

Versterking van de handhaving van het pedagogische klimaat in het Jongerenwerk door het afsluiten van een stedelijk raamconvenant Jongerenwerk / politie in het voorjaar 2009, desgewenst gevolgd door het afsluiten van decentrale convenanten medio 2009.

Wie: JOS, politie

Betrokkenen: alle 17 jongerenwerkinstellingen

Wanneer: 1-5-2009 gereed

Voortgangsbewaking: JOS

2.3.3

Incorporeren aangescherpte Rotterdamse Methodiek Jongerenwerk in werkwijze van bestaande en nieuwe jongerenwerkers door:

- bijscholen van bestaande jongerenwerkers
- opleiden van nieuwe jongerenwerkers

Wie: JOS

Betrokkenen: alle 17 jongerenwerkinstellingen, de 2 ROC's, de 2 hogescholen, alle deelgemeenten, brancheorganisatie welzijnswerk, Directie Veiligheid, DOSA, politie, groepsaankpak, GGD

Wanneer:

- 2008 - 2010

- 2008 - 2012 ⁹

Voortgangsbewaking: JOS

2.3.4

Verbetering kwaliteit jongerenwerk door:

- het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's, daarbij met name aandacht voor het handhaven van het pedagogische klimaat.
- het beschrijven en implementeren van werkprocessen om zo te komen tot uniforme werkwijze volgens de Rotterdamse methodiek.
- het ontwikkelen en implementeren van jongerenwerkapplicatie.
- het afsluiten van een convenant gegevensuitwisseling.
- het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doelstelling 6.1)

Wie: JOS

Betrokkenen: alle 17 jongerenwerkinstellingen, Directie Veiligheid

Wanneer: a en d gereed per 31-12-2008; b start 2008, gereed per 31-12-2010¹⁰; c. applicatie gereed 31-12-2008, implementatie 1e kwartaal 2009; e. gereed 1-10-2009

Voortgangsbewaking: JOS

2.3.5

Verbetering kwaliteit projectleiders groepsaankpak door:

- het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's
- het beschrijven en implementeren van werkprocessen (waar het straatmenu onderdeel van uitmaakt) om zo te komen tot uniforme werkwijze
- het ontwikkelen en implementeren van het registratiesysteem groepsaankpak
- het afsluiten van een convenant gegevensuitwisseling
- het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doelstelling 6.1)

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: projectleiders groepsaankpak, GGD (CJG, SISA)

Wanneer: 1-7-2009

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

2.3.6

Verbetering kwaliteit DOSA-regisseurs door

- het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's
- het beschrijven en implementeren van werkprocessen om zo te komen tot uniforme werkwijze (inclusief planmatig werken: één kind, één gezin, één team, één baas)
- het ontwikkelen en implementeren van het DOSA-registratiesysteem
- het afsluiten van een convenant gegevensuitwisseling
- het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doelstelling 6.1)

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: DOSA-regisseurs, GGD (CJG, SISA)

Wanneer: a, b, c en d gereed 31-12-2008; e gereed per 1-7-2009

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

2.3.7

Jaarlijkse training DOSA-regisseurs in het SMART formuleren van PGA- en GGA-trajecten

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: DOSA-regisseurs, GGD (CJG, SISA)

Wanneer: jaarlijks per 31-12

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

2.3.8

Jaarlijkse herijking van de applicatie Jongerenwerk en de registratiesystemen groepsaankpak en DOSA

Wie: JOS (applicatie jongerenwerk), Directie Veiligheid (groepsaankpak en DOSA)

Betrokkenen: alle 17 jongerenwerkinstellingen, DOSA-regisseurs, projectleiders groepsaankpak, GGD (CJG, SISA)

Wanneer: jaarlijks per 31-12

Voortgangsbewaking: JOS (applicatie jongerenwerk), Directie Veiligheid (groepsaankpak en DOSA)

⁹ Eind oktober 2008 zijn tranches bekend voor het opleiden van nieuwe jongerenwerkers. Dit zal worden opgenomen in het actieprogramma.

¹⁰ Eind december 2008 zal JOS tussenresultaten geformuleerd hebben. Deze worden opgenomen in het actieprogramma.

2.3.9

Ten aanzien van gezinscoaching worden de volgende maatregelen ingezet:

- verdere ontwikkeling gezinscoaching. De effectiviteit van het instrument wordt onderzocht. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in de periode augustus 2008 - februari 2009. Het onderzoek leidt tot een instrumentbeschrijving die gereed is per 1 juli 2009.
- op basis van de aanbevelingen uit dit onderzoek wordt een traject ontwikkeld voor verdere professionalisering op het gebied van resultaatmeting, beëindiging van het traject en opschalingsnoodzaak. Dit vindt plaats in 2009.
- in 2008 wordt de 'nazorg na gezinscoaching' ontwikkeld in een proeftuinmodel. Dit is afgerond per 31-12-2008. In 2009 wordt de training ook aan andere relevante instellingen aangeboden. Dit moet leiden tot een instrument dat in de hele stad kan worden ingezet.

Wie: GGD

Betrokkenen: AMW, Stichting Welzijn Antillianen Arubanen, Humanitas gespecialiseerde gezinszorg, Leger des Heils / Stabiel, CJG, DOSA, gezinscoaches van GGD en Jeugdplein

Wanneer: gereed per 31-12-2008

Voortgangsbewaking: GGD

2.3.10

Investeren in onderling vertrouwen van ketenpartners door het jaarlijks organiseren van bijeenkomsten en leergangen die hierop zijn gericht:

2008:

- het organiseren van gezamenlijke bijeenkomsten voor ketenpartners (STAAL-bijeenkomsten)
- het organiseren van atelierbijeenkomsten van de GGD
- het organiseren van DOSA-BJZ bijeenkomsten
- implementatie van het bovenstaande in een samenwerkingsmodel en een doorstroommodel
- het leeronderzoek van SIOO naar loverboys

2009:

- implementatie van samenwerkingsmodel en een doorstroommodel
- uitwerking van de aanbevelingen van SIOO
- het organiseren van DOSA-JCO bijeenkomsten (2009)
- 2010 / 2011 / 2012: PM

Wie: Jeugdconsulaat, Directie Veiligheid

Betrokkenen: DOSA, GGD, BJZ, OM, Raad voor de Kinderbescherming, Jeugdreclassering en politie

Wanneer: 2008 - 2012

Voortgangsbewaking: Jeugdconsulaat

2.3.11

Beschrijven en implementeren van een stedelijk opschalingsprotocol voor alle betrokken diensten en organisaties

Wie: Jeugdconsulaat

Betrokkenen: JOS, deelgemeenten, Directie Veiligheid

Wanneer: gereed per 31-12-2008

Voortgangsbewaking: Jeugdconsulaat

2.3.12

Er wordt een stedelijk kader ontwikkeld voor de subsidievoorwaarden van organisaties die werken met jongeren: zij verplichten zich om mee te werken in een stedelijke regie / aansturing en worden hierop ook beoordeeld. Het stedelijke kader

wordt door deelgemeenten vertaald en opgenomen in hun subsidievoorwaarden. De deelgemeenten voeren regie op de naleving van deze voorwaarden.

Wie: JOS

Betrokkenen: deelgemeenten, alle organisaties die werken met jongeren

Wanneer: gereed per 31-12-2009

Voortgangsbewaking: JOS

2.3.13

Beoordeling van organisaties die werken met jongeren op meewerking aan stedelijke regie/aansturing¹¹.

Wie: Jeugdconsulaat, deelgemeenten

Betrokkenen: alle organisaties die werken met jongeren

Wanneer: jaarlijks per 31-12, met ingang van 2009

Voortgangsbewaking: Jeugdconsulaat

2.3.14

Het laten uitvoeren van een externe analyse (benchmark) naar de verhouding tussen uitvoering en overhead voor alle organisaties die werken met jongeren. Deze benchmark resulteert per instelling in verbeterdoelstellingen om de verhouding positief te beïnvloeden.

Wie: Jeugdconsulaat

Betrokkenen: alle organisaties die werken met jongeren, JOS ism jongerenwerkinstellingen

Wanneer: kostprijsanalyse van een eenheid jongerenwerk gereed 1e kwartaal 2009, andere organisaties volgen in 2009-2010

Voortgangsbewaking: Jeugdconsulaat

A2.4 Doelstelling

2.4 Zorg Advies Teams op alle scholen

Doelstelling 2.4 Zorg Advies Teams op alle scholen

Per 31-12-2008 participeert elke school (PO en VO) in een Zorg Advies Team (ZAT). Het ZAT is het eerste opschalingsniveau als het onderwijs en de zorgstructuur daaromheen onvoldoende op elkaar aansluiten.

Trekker: JOS

Indicator: alle scholen participeren

Nulmeting: -

Mijlpalen: -

Maatregelen bij doelstelling 2.4

2.4.1.

Indien scholen nog niet participeren, worden gesprekken georganiseerd via het JKZ-overleg met de deelgemeenten en het CJG.

Wie: JOS

Betrokkenen: scholen (PO en VO)

Wanneer: 4e kwartaal 2008, gereed 31-12-2008

Voortgangsbewaking: JOS

¹¹ Wijze van monitoring wordt ontwikkeld door Jeugdconsulaat in 2009.

A3 Voorzieningen:

Passend aanbod en heldere regels

Een passend voorzieningenaanbod is een randvoorwaarde voor het verminderen van jeugdoverlast in Rotterdam. In de eerste plaats biedt het een basis voor het jongerenwerk om te kennen en gekend te worden en voor het realiseren van sociaal vertrouwen. Daarbij zij opgemerkt dat het grootste deel van de jongeren géén overlast veroorzaakt. Het voorzieningenaanbod speelt een belangrijke rol bij het in stand houden van die verhouding (preventie).

Het passende voorzieningenaanbod draagt daarnaast direct bij aan het oplossen van overlastproblemen:

- de organisaties die werken met jongeren (jongerenwerk, SenR, TOS) zijn de haarvaten van het systeem. Zij moeten vanuit de eerder genoemde basisvoorziening in staat zijn om te signaleren en actie te ondernemen bij het constateren van (dreigende) overlastproblemen. Bijvoorbeeld het inschakelen van de projectleider groeps-aanpak en de inzet van instrumenten als het straatmenu.
- een passend voorzieningenaanbod is een randvoorwaarde voor een succesvolle groepsaanpak. Door jongeren een alternatief te bieden voor hun overlastgevend of hinderlijke gedrag wordt de overlast teruggedrongen.

De definitie van een passend voorzieningenaanbod verschilt per wijk. Om tot een passend aanbod per wijk te komen worden de onderstaande maatregelen ingezet. Van belang in de aanpak is dat jongeren worden betrokken als coproductent en medeontwikkelaar. Niet 'u vraagt en wij draaien' en evenmin 'wij weten wat goed voor u is'. Maar op basis van participatie bij het ontwikkelen van het aanbod.

Doelstelling 3.1. Iedere wijk een Jeugd Kansen Zone

Vanaf 1 januari 2008 nemen alle jeugdaandachtswijken deel in een Jeugd Kansen Zone (JKZ) 12+ (niveau deelgemeenten) en hebben alle jeugdaandachtswijken een Jeugd Kansen Zone 12- (niveau wijken), vanaf 1 januari 2010 elke wijk in Rotterdam.

Trekker: JOS, deelgemeenten

Indicator: voortgangsrapportages JOS

Nulmeting: oktober 2007

Mijlpalen: per 1 januari 2008 hebben alle jeugdaandachtswijken een JKZ 12+ en 12-

Maatregelen bij doelstelling 3.1

3.1.1

Per 1 januari 2010 werken de partners in een JKZ altijd samen volgens de volgende methodiek:

- analyse problematiek
- inventarisatie bestaand aanbod en voorzieningen;
- formuleren oplossingen met participatie van jeugd;
- leren van ervaringen elders;
- opzetten van programma's dan wel in elkaar schuiven van bestaande programma's;
- uitvoeren

Wie: JOS en deelgemeenten

Betrokkenen: JOS/JKZ-regisseurs, scholen, jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, overige lokale organisaties

Wanneer: 1 januari 2010

Voortgangsbewaking: JOS

3.1.2

Per 31-12-2009 hebben alle voorzieningen en programma's in jeugdaandachtswijken gedragsregels opgesteld voor accommodaties en buitenruimte (voor 12+ en 12-), hebben zij deze gecommuniceerd en gezorgd voor de toepassing ervan.

Per 31-12-2010 hebben alle voorzieningen en programma's in Rotterdam dit gedaan. Er wordt gezorgd voor samenhang tussen regels van verschillende accommodaties en wijken door partners. Aan de regels ligt een gezamenlijke pedagogische visie ten grondslag.

Wie: deelgemeenten en JOS

Betrokkenen: jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, CtC, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, RJR, politie, projectleiders groepsaankpak en overige lokale organisaties

Wanneer: per 31-12-2009 jeugdaandachtswijken en per 31-12-2010 alle wijken

Voortgangsbewaking: JOS

3.1.3

Per 31-12-2008 is JOS eindverantwoordelijk voor de kwaliteitsnorm in alle voorzieningen (inclusief buitenruimte en programmering). Deze normen zijn geformuleerd en vastgesteld per 1-7-2009.

Wie: JOS

Betrokkenen: jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, RJR, deelgemeenten, politie, projectleiders groepsaankpak en overige lokale organisaties

Wanneer: gereed per 1-7-2009

Voortgangsbewaking: JOS

3.1.4

Alle jeugdaandachtswijken organiseren vanaf 1-1-2009 minimaal één keer per maand een vorm van jeugdoverleg per wijk¹². Alle wijken in Rotterdam organiseren dit per 1-1-2010. Een jeugdoverleg bespreekt alle signalen in de wijk met betrekking tot jeugd/jongeren. Deelnemers zijn alle instellingen die zich bezig houden met jeugd in de betreffende wijk. Dit overleg wordt voorgezeten door de projectleider groepsaankpak zodat alle signalen vanuit de wijken meegenomen kunnen worden¹³.

Wie: deelgemeenten

Betrokkenen: jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, JOS/JKZ-regisseurs, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties

Wanneer: jeugdaandachtswijken per 1-1-2009, alle wijken per 1-1-2010

Voortgangsbewaking: JOS

3.1.5

Het sterrensysteem voor pleinen wordt in 2009 als pilot door TOS op twee pleinen uitgevoerd. Sterren worden toegekend op basis van een probleemanalyse en daarna volgt inventarisatie van mogelijke oplossingen. Als de pilots succesvol verlopen, kunnen deelgemeenten het sterrensysteem vanaf 2010 inzetten als instrument in hun programma's.

Wie: JOS, deelgemeenten

Betrokkenen: jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, JOS/JKZ-regisseurs, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, Directie Veiligheid

Wanneer: pilot en evaluatie gereed per 31-12-2009

Voortgangsbewaking: JOS

¹² De vorm voor dit overleg wordt nog nader bepaald in overleg met de deelgemeenten.

¹³ Groepen uit dit overleg vallen pas onder de groepsaankpak als ze als zodanig op de shortlist van de politie terecht zijn gekomen

3.1.6

De JKZ overleggen in de jeugdaandachtswijken zijn per 31-12-2008 geëvalueerd.

Wie: deelgemeenten, JOS

Betrokkenen: jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties

Wanneer: gereed 31-12-2008

Voortgangsbewaking: JOS

3.1.7

Als in het jeugdoverleg in de jeugdaandachtswijken het signaal wordt gegeven dat er sprake is van een hinderlijke groep volgens de Beke-methodiek worden er straatmenu's ontwikkeld en uitgevoerd.

Een straatmenu is een gezamenlijk programma van activiteiten in de buitenruimte van en met jongeren én bewoners dat zich richt op het oplossen van overlastproblemen. Inzet en acties van o.a. jongerenwerk, politie, leerplicht en lokale organisatie worden op elkaar afgestemd. Eind 2008/begin 2009 vinden 2 pilots plaats die in de eerste helft van 2009 worden geëvalueerd. In 2010 is het straatmenu als instrument beschikbaar voor alle wijken.

Wie: deelgemeenten

Betrokkenen: JOS, projectleider groepsaankpak, jongerenwerk, sportbuurtwerk, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, leerplicht, bewonersorganisaties en overige lokale organisaties

Wanneer:

- straatmenu: pilots november 2008-februari 2009, evaluatie gereed 1-7-2009. Instrument per 1-1-2010 beschikbaar voor alle wijken
- implementatie door deelgemeenten per 1-1-2010, jaarlijkse toetsing op gebruik per 31-12

Voortgangsbewaking: JOS

A4 Scholing en werk

Het realiseren van een sluitende aanpak voor jongeren moet voorkomen dat jongeren zonder startkwalificatie van school komen en vervolgens langdurig werkzoekend blijven. Een sluitende aanpak wil zeggen: alle jongeren tussen de 16 en 27 gaan naar school, zijn aan het werk of hebben anderszins een zinvolle dagbesteding. Het zijn immers vaak jongeren zonder zinvolle dagbesteding die overlast op straat veroorzaken.

A4.1 Doelstelling

4.1 Een zinvolle dagbesteding voor alle jongeren

Doelstelling 4.1 Een zinvolle dagbesteding voor alle jongeren

Jongeren tussen de 16 en de 27 zonder dagbesteding worden actief opgespoord (aan de hand van VSV weekrappellijsten) en toegeleid naar school en/of werk en/of zorg:

- vanaf 1 januari 2009 wordt 90% van de jongeren bereikt
- vanaf 1 januari 2009 wordt voor 75% van de bereikte jongeren een plan van aanpak opgesteld door de casemanager.

Trekker: Jongerenloket

Indicator: VSV weekrappellijsten ¹⁴

Nulmeting: aantal jongeren tussen de 16 en 27 ingeschreven bij het CWI (niet-werkloos-werkzoekenden) 31 december 2007 (CWI kan hierover gegevens aanleveren)
Mijlpalen: -

Maatregelen bij doelstelling 4.1

4.1.1

Van 60% van de jongeren is binnen drie weken na aanlevering van de weekrappellijst door JOS de dagbesteding bekend. Van 30% van de jongeren is binnen 6 weken na aanlevering van de weekrappellijst de dagbesteding bekend. Deze situatie is met ingang van 1 augustus 2008 bereikt.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: JOS, deelgemeenten

Wanneer: bereikt per 1 augustus 2008

Voortgangsbewaking: VSV weekrappellijsten

4.1.2

Om de laatste 10% van de jongeren op de weekrappellijsten ook te bereiken start het Jongerenloket per 1 januari 2009 een pilot in Centrum in samenwerking met Stadstoezicht.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: Centrumraad, Stadstoezicht

Wanneer: start per 1 januari 2009

Voortgangsbewaking: VSV rappellijsten

4.1.3

Het aantal jongeren waarvan te weinig bekend is over hun dagbesteding (ze zitten niet op school, ze hebben waarschijnlijk geen diploma, het is onbekend of ze aan het werk zijn, de zogeheten 'dark numbers') is op enig moment niet groter dan de gemiddelde maandelijkse uitval. Bij de huidige uitvalcijfers zijn dat gemiddeld 400 à 500 jongeren.

Wie: JOS

Betrokkenen: Jongerenloket, deelgemeenten

Wanneer: gerealiseerd per 31-12-2008

Voortgangsbewaking: JOS

4.1.4

Het stedelijke mentoraat fuseert in mei 2009 met het Jongerenloket.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: deelgemeenten, ROC's

Wanneer: mei 2009

Voortgangsbewaking: Jongerenloket

4.1.5

In samenwerking met en op de ROC's wordt in 2009 in de vorm van experimenten gekeken welke vormen van mentoraat wel en niet werken. Dit wordt eind 2009 geëvalueerd.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: deelgemeenten, ROC's

Wanneer: gereed 31-12-2009

Voortgangsbewaking: Jongerenloket

¹⁴ Het gaat hier om de zogenoemde bruto VSV-lijsten met de meldingen van de scholen aan JOS.

Het Jongerenloket is trekker van de target, maar JOS beheert de indicator en is verantwoordelijk voor de rapportage hierover.

4.1.6

Het work first aanbod wordt in 2008 uitgebreid met meer aanbieders en meer trajecten. Na evaluatie eind 2008 wordt bekeken of het aantal plekken wordt uitgebreid/ ingekrompen.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: Roteb, deelgemeenten

Wanneer: gereed per 31-12-2008

Voortgangsbewaking: Jongerenloket (evaluatie 2008)

4.1.7

Het Jongerenloket maakt sluitende afspraken over passende trajecten voor Wajong- en Wsw-jongeren. Dat betekent dat deze jongeren een participatiebaan aangeboden moeten krijgen en wachtlijsten vlot getrokken worden.

Wie: Jongerenloket

Betrokkenen: SoZaWe, UWV, reïntegratiebedrijven

Wanneer: 2008

Voortgangsbewaking: Jongerenloket

4.1.8

Voor de Nieuwe Kans zal de capaciteit worden uitgebreid van 32 plaatsen nu naar 200 jongeren per jaar in 2011¹⁵.

Wie: De Nieuwe Kans

Betrokkenen: PM

Wanneer: 1 januari 2011

Voortgangsbewaking: PM

4.1.9

Voor het Educatief Centrum zal het aantal jongeren per jaar worden uitgebreid van 84 naar 100 in 2011¹⁶.

Wie: Educatief Centrum

Betrokkenen: PM

Wanneer: 1 januari 2011

Voortgangsbewaking: PM

4.1.10

In 2009 starten 2 wijkscholen met ongeveer 200 deelnemers en zijn er vijf vakschool-experimenten (VM2-pilots) met 120 deelnemers (NB: uitvoering van deze maatregel is nog afhankelijk van overeenstemming met Rijk over financiering).

Wie: JOS

Betrokkenen: deelgemeenten

Wanneer: start in 2009

Voortgangsbewaking: JOS

¹⁵ Over deze maatregel moet nog besluitvorming plaatsvinden.

¹⁶ Over deze maatregel moet nog besluitvorming plaatsvinden.

A5 Sociaal investeren

Cluster 5 richt zich op het versterken van het sociaal vertrouwen van buurtbewoners in Rotterdam door de ontwikkeling van een investeringsprogramma Sociaal Vertrouwen, gericht op het verbeteren van de wederzijdse beeldvorming tussen jongeren en volwassenen. Doel is een reductie van gevoelens van onveiligheid bij buurtbewoners, zichtbaar gemaakt in het subjectieve deel van de Jeugdveiligheidsindex.

A5.1 Doelstelling

5.1 Versterking van het sociaal vertrouwen

Doelstelling 5.1 Versterking van het sociaal vertrouwen

Het percentage bewoners dat vindt dat er in hun buurt geen goede omgang is tussen jongeren en volwassenen daalt in 2012 in de jeugdaandachtswijken naar het Rotterdams gemiddelde van de JVI 2008 (14%).

Trekker: JOS

Indicator: element 'sociaal vertrouwen' uit Sociale Index en JVI

Nulmeting: JVI 2008

Mijlpalen: In 2010 is in de helft van de jeugdaandachtswijken deze doelstelling bereikt

Maatregelen bij doelstelling 5.1

5.1.1

Het investeringsprogramma Sociaal Vertrouwen zet in de 9 focuswijken (van de Sociale Index) nieuwe interventies in. Deze interventies worden beschreven in een handreiking en uiteindelijk overgedragen naar reguliere instellingen als het opbouwwerk. De handreiking gaat deel uitmaken van de instrumentenkoffer voor professionals (zie 6.1).

Wie: JOS

Betrokkenen: deelgemeenten, jongerenwerkinstellingen, opbouwwerk en bewoners-organisaties

Wanneer: handreiking en overdracht gereed per 31-12-2009

Voortgangsbewaking: JOS

A6 Aanvullende instrumenten

In aanvulling op de doelstellingen en maatregelen in de bovenstaande clusters worden in het kader van het actieprogramma de volgende acties ondernomen:

- Ontwikkeling van een instrumentenkoffer voor professionals: een digitaal beschikbaar instrument met meer en minder conventionele instrumenten ten behoeve van de aanpak van jongerenoverlast.
- Verbetering van doorlooptijden in de justitieketen. Bij het corrigeren van jongeren blijkt 'lik op stuk' te werken. Om dat te realiseren moeten de doorlooptijden in de justitieketen verbeterd worden.

A6.1 Doelstelling

6.1 Instrumentenkoffer voor professionals

Doelstelling 6.1 Instrumentenkoffer voor professionals

Per 1-7-2009 is een instrumentenkoffer 'aanpak jeugdoverlast' gereed en digitaal beschikbaar voor professionals. De instrumentenkoffer is een dynamisch instrument, dat wil zeggen dat de samenstelling van de koffer bepaald wordt door voortschrijdend inzicht.

Trekker: Jeugdconsulaat

Indicator: instrumentenkoffer per 1-7-2009 digitaal beschikbaar? Ja/Nee

Nulmeting: -

Mijlpalen: -

Maatregelen bij doelstelling 6.1

6.1.1

FF Kappe: indien aan de volgende randvoorwaarden is voldaan wordt eind 2008 een pilot gestart. FF Kappe wordt dan als instrument opgenomen in de instrumentenkoffer

- positieve juridische basis op basis van gerechtelijke uitspraak 13/12/2007
- positieve evaluatie WODC
- geen belemmeringen op basis van wetsvoorstel 'aanwijzingen ernstige overlast'

Wie: Directie Veiligheid

Betrokkenen: politie, OM

Wanneer: 31-12-2008

Voortgangsbewaking: Directie Veiligheid

6.1.2

VIP (Very Irritating Policing): Stadstoezicht wordt ingezet bij de VIP-aanpak. Hiertoe ontwikkelen politie, Stadstoezicht en OM gezamenlijk een voorstel, gevolgd door een pilot (start 1e kwartaal 2009). Indien deze succesvol is volgt stedelijke uitrol (planning volgt op basis daarvan)

Wie: politie

Betrokkenen: OM, Stadstoezicht

Wanneer: start pilot voor 31-03-2009

Voortgangsbewaking: politie

6.1.3

JOS voert op 3 VO-scholen (in Delfshaven en Feijenoord) een pilot uit met een intensievere inzet van het PV Leerplicht als handhavinginstrument (eerder het PV, sneller op de zitting). De pilot wordt tussentijds (31-12-2008) en achteraf (1-7-2009) geëvalueerd. Bij positief resultaat vindt uitrol naar andere wijken plaats.

Wie: JOS

Betrokkenen: VO scholen, OM, kantongerecht

Wanneer:

- tussentijdse evaluatie gereed per 31-12-2008
- eindevaluatie gereed per 1-7-2009

Voortgangsbewaking: JOS

6.1.4

JOS handhaaft in het schooljaar 2008/2009 - in samenwerking met DOSA - in 8 deelgemeenten intensiever de leerplicht, o.a. met telaatkomacties.

Wie: JOS

Betrokkenen: deelgemeenten, DOSA

Wanneer: gereed 1-7-2009

Voortgangsbewaking: JOS

6.1.5

Om drang en dwang in gezinscoaching verder door te ontwikkelen (naast kortingen op de bijstandsuitkering) wordt gelobbyd richting Den Haag

- via de minister van Jeugd en Gezin om meer bevoegdheden voor B&W of de burgemeester te organiseren bij het opdringen van medewerking van gezinnen aan opvoedingsondersteuning waaronder gezinscoaching
- eenzelfde traject via de minister van BZK

Wie: a. GGD b. Directie Veiligheid

Betrokkenen: -

Wanneer: gereed per 31-12-2009

Voortgangsbewaking: a. GGD b. Directie Veiligheid

A6.2 Maatregelen ten aanzien van verbetering doorlooptijden in de justitieketen

6.2.1

Lik op stuk door de justitieketen. In 2008 worden normen geformuleerd voor de executiedoorlooptijden in de justitieketen (politie, Halt, OM, Raad voor de Kinderbescherming) die leiden tot versnelling van de strafexecutie.

Wie: OM

Betrokkenen: politie, Halt, Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)

Wanneer: gereed per 31-12-2008

Voortgangsbewaking: OM

6.2.2

Om de executiedoorlooptijden in de justitieketen te versnellen worden daarnaast:

- taakstraffen direct na de TOM-zitting elektronisch gemeld bij de RvdK
- 80% van de werkstraffen gestart binnen 30 dagen na het vonnis
- meer werkplekken gecreëerd voor taakgestrafte door de RvdK en de gemeente

Wie: OM

Betrokkenen: politie, Halt, RvdK
Wanneer: gereed per 31-12-2008
Voortgangsbewaking: OM

Ingevulde rapportageformats

B1 Doelstellingen actieprogramma aanpak jeugdoverlast: monitoring en verantwoording

Algemeen

Beheer

Het Jeugdconsulaat is verantwoordelijk voor het beheer van dit rapportageformat. Dat wil zeggen dat het Jeugdconsulaat zorg draagt voor:

- het up-to-date houden van de (formulering van) de doelstellingen, de trekker, de indicator en de nulmeting
- de tijdige verspreiding van het format ter invulling door alle trekkers en het zonodig rappelleren
- periodieke terugkoppeling van de resultaten aan de Stuurgroep Veilig.

Invullen

De trekker van de doelstelling is degene die voor zijn doelstelling het verantwoordingsinstrument invult.

Wanneer

Periodiek, te bepalen door de Jeugdconsul, maar tenminste éénmaal per jaar.

Invulinstructie

Geef in de kolom 'kleur per 31-12-2012' aan wat de verwachting is t.a.v. het behalen van de doelstelling per 31-12-2012:

- groen als de doelstelling naar verwachting behaald wordt
- oranje als zich mogelijk risico's en knelpunten voordoen bij het behalen van de doelstelling en bijsturing nodig is
- rood als de doelstelling naar verwachting niet zal worden behaald

Geef in de kolom 'kleur mijlpaal' aan wat de verwachting is t.a.v. het behalen van de eerstvolgende mijlpaal:

- groen als de mijlpaal (naar verwachting) behaald wordt
- oranje als zich mogelijk risico's en knelpunten voordoen bij het behalen van de mijlpaal en bijsturing nodig is
- rood als de mijlpaal naar verwachting niet zal worden behaald

Geef in de kolom 'realisatiecijfers: november 2008' aan wat de waarde van de indicator per november 2008 is. Zie voor definities van de indicatoren de rapportage 'Actieprogramma aanpak jeugdoverlast Rotterdam - monitorset'

Geef in de kolom 'analyse risico's en knelpunten' aan welke risico's en knelpunten zich voordoen bij het behalen van de mijlpaal en/of de doelstelling. Dit kunnen bijvoorbeeld knelpunten zijn op het gebied van planning, financiën, capaciteit, samenwerking met of medewerking van derden et cetera. Geef aan wat mogelijke oplossingsrichtingen zijn c.q. hoe de Jeugdconsul en de Stuurgroep Veilig bij kunnen sturen. Wees in zowel de probleemanalyse als de mogelijke oplossingsrichtingen zo concreet mogelijk.

Doelstelling per 31-12-2012	Trekker	Kleur per 31-12-2012 Rood/Oranje/Groen	Mijlpalen	Kleur mijlpaal	Realisatiecijfers: november 2008	Analyse risico's en knelpunten
- In 2012 bevindt geen enkele wijk zich in categorie 1 of 2 van de Jeugdveiligheidsindex - In 2012 scoort geen wijk slechter op de JVI vergeleken met de meting 2007 (JVI 2008)	Jeugdconsul		- In 2010 zijn er geen wijken meer met een hoog risico (JVI 2011, over het jaar 2010)			
1.1 Het terugdringen van gebruik van genotmiddelen onder jongeren: - Het percentage Rotterdamse jongeren onder de 16 dat wel eens alcohol drinkt daalt in 2010: brugklassers: van 22% naar 18% 3VO: van 47% naar 40% - Het percentage Rotterdamse jongeren onder de 16 dat in de afgelopen 4 weken alcohol heeft gedronken daalt in 2010: brugklassers: van 11% naar 9% 3VO: van 34% naar 28% - Het percentage brugklassers dat in de afgelopen maand cannabis heeft gebruikt daalt van 1% naar 0% in 2010 - Het percentage 3VO scholieren dat in de afgelopen maand cannabis heeft gebruikt daalt van 7% naar 6% in 2010.	GGD					
1.2 In 2012 is het aantal aangehouden jeugdigen voor het plegen van vernielingen stedelijk gedaald met minimaal 20% ten opzichte van 2007 (absoluut van 1262 in 2007 naar 1000 in 2012). De daling in de jeugdaandachtswijken van het aantal vernielingen door jeugdigen bedraagt 25% (van 1817 naar 1362).	Directie Veiligheid					

Doelstelling per 31-12-2012	Trekker	Kleur per 31-12-2012 Rood/Oranje/Groen	Mijlpalen	Kleur mijlpaal	Realisatiecijfers: november 2008	Analyse risico's en knelpunten
1.3 In 2008 neemt door gezamenlijke acties (RET, politie, jongerenwerk, HALT) de overlast door jongeren in metro en tram af.	RET					
2.1 Alle problematische jeugdgroepen, bestaand of opkomend in de periode van 1 januari 2008 tot en met 2012, in de vastgestelde jeugdaandachtswijken, worden gefaseerd aangepakt. 2.2 Per 1-5-2009 is een kwantitatieve versterking gerealiseerd van jongerenwerk, groepsaanpak en DOSA: - 50 fte extra jongerenwerkers - Alle deelgemeenten hebben 1 fte projectleider groepsaanpak, met administratieve ondersteuning en activiteitenbudget. - In totaal 14 fte DOSA-regisseurs voor Rotterdam (inclusief 'centrale regisseur') / Directie Veiligheid 2.3 Per 31-12-2012 is een kwaliteitslag gerealiseerd voor jongerenwerkers, projectleiders groepsaanpak en DOSA-regisseurs.	Directie Veiligheid JOS Deelgemeenten Deelgemeenten Directie Veiligheid, JOS		Met ingang van najaar 2009 (6 maanden na meting) worden alle bekende groepen van die meting in de jeugdaandachtswijken aangepakt. - December 2008: projectleiders + ondersteuning groepsaanpak en DOSA-regisseur gerealiseerd, 1e tranche (16 fte) jongerenwerk gerealiseerd. - Februari 2009: 32 fte extra jongerenwerk gerealiseerd. - Mei 2009: 50 fte extra jongerenwerk gerealiseerd.			
2.4 Per 31-12-2008 participeert elke school (PO en VO) een Zorg Advies Team (ZAT). Het ZAT is het eerste opschalingsniveau als het onderwijs en de zorgstructuur daaromheen onvoldoende op elkaar aansluiten	JOS				Inventarisatie gaande want onduidelijk hoeveel ZAT's er zijn. Gaten worden adhv die inventarisatie gedicht.	
3.1 Vanaf 1 januari 2008 nemen alle jeugdaandachtswijken deel in een Jeugd Kansen Zone (JKZ) 12+ (niveau deelgemeenten) en hebben alle jeugdaandachtswijken een Jeugd Kansen Zone 12- (niveau wijken), vanaf 1 januari 2010 elke wijk in Rotterdam.	JOS, deelgemeenten		Per 1 januari 2008 hebben alle jeugdaandachtswijken een JKZ 12+ en 12-			

¹⁷ De RET valt buiten de directe invloedsfeer van het gemeentebestuur Rotterdam. Via de Stuurgroep Veilig vindt overleg en regievoering plaats.

Doelstelling per 31-12-2012	Trekker	Kleur per 31-12-2012 Rood/Oranje/Groen	Mijlpalen	Kleur mijlpaal	Realisatiecijfers: november 2008	Analyse risico's en knelpunten
4.1 Jongeren tussen de 16 en de 27 zonder dagbesteding worden actief opgespoord (aan de hand van VSV weekrapportages) en toegeleid naar school en/of werk en/of zorg: - vanaf 1 januari 2009 wordt 90% van de jongeren bereikt - Vanaf 1 januari 2009 wordt voor 75% van de bereikte jongeren een plan van aanpak opgesteld door de casemanager.	Jongerenloket					
5.1 Het percentage bewoners dat vindt dat er in hun buurt geen goede omgang is tussen jongeren en volwassenen daalt in 2012 in de jeugdaandachtswijken naar het Rotterdams gemiddelde van de JVI 2008 (14%)	JOS		In 2010 is de doelstelling bereikt voor de helft van de jeugdaandachtswijken			
6.1 Per 1-7-2009 is een instrumentenkoffer 'aanpak jeugdoverlast' gereed en digitaal beschikbaar voor professionals	Jeugdconsul					

B2 Maatregelen actieprogramma aanpak jeugdoverlast: voortgangsbewaking

Algemeen

Beheer

Het Jeugdconsulaat is verantwoordelijk voor het beheer van dit rapportageformat.

Dat wil zeggen dat het Jeugdconsulaat zorg draagt voor:

- het up-to-date houden van de (formulering van) de maatregelen, de planning, de trekker, de financiën, en de wijze van voortgangsbewaking
- de tijdige verspreiding van het format ter invulling door alle trekkers en het zonodig rappelleren
- periodieke terugkoppeling van de resultaten aan de Stuurgroep Veilig.

Invullen

De trekker van de maatregel is degene die voor de betreffende maatregel het instrument voor voortgangsbewaking invult.

Wanneer

Periodiek, te bepalen door de Jeugdconsul, maar tenminste éénmaal per kwartaal.

Invulinstructie

- geef in de kolom 'kleur voortgang' aan wat de verwachting is t.a.v. de uitvoering van de maatregel:
 - groen als de uitvoering zonder problemen en volgens planning verloopt
 - oranje als zich mogelijk risico's en knelpunten voordoen in de uitvoering en bijsturing door het Jeugdconsulaat of de Stuurgroep Veilig gewenst is
 - rood als de uitvoering van de maatregel stagneert en de planning naar verwachting niet zal worden behaald
- geef in de kolom 'analyse risico's en knelpunten' aan welke risico's en knelpunten zich voordoen bij het uitvoeren van de maatregel. Dit kunnen bijvoorbeeld knelpunten zijn op het gebied van planning, financiën, capaciteit, samenwerking met of medewerking van derden et cetera.
- geef aan wat mogelijke oplossingsrichtingen zijn c.q. hoe de Jeugdconsul en de Stuurgroep Veilig bij kunnen sturen. Wees in zowel de probleemanalyse als de mogelijke oplossingsrichtingen zo concreet mogelijk.

Maatregel (trekker vet)	Wie	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
1.1.1 In 2010 wordt het programma de Gezonde School en Genotsmiddelen op alle VO-scholen en op éénderde van de basisscholen ingezet.	GGD , JOS	gerealiseerd in 2010		
1.1.2 Het programma deskundigheidsbevordering voor jongerenwerkers wordt opgenomen in de opleiding en bijscholing van jongerenwerkers. In 2010 hebben alle jongerenwerkers het programma hebben gevolgd.	GGD , JOS, Bouman GGZ	start in 2008, voltooid in 2010		
1.1.3 De RAR methode (Rapid Assessment Response) wordt in 2008 ontwikkeld en 1e helft 2009 als pilot uitgevoerd in drie gemeenten. Uitkomsten van de RAR moeten leiden tot een effectievere aanpak. Bij een positieve evaluatie van de pilot zal in 2010 de RAR in alle jeugdaandachtswijken uitgevoerd zijn.	GGD , deelgemeenten	ontwikkeling pilot 4e kwartaal 2008, uitvoering 1e helft 2009 evaluatie pilot en doorontwikkeling 2e helft 2009	Pilot is in ontwikkeling. Wordt overigens uitgebreid met alcohol.	Dat verband tussen cannabisgebruik en overlastgevend gedrag niet kan worden aangetoond.
1.1.4 Het opzetten van preventie-, voorlichtings-, toezichts- en controle-acties waarin veiligheid en preventie/zorg samenwerken als: - 4 integrale alcoholacties in 2009 tijdens uitgaansavonden samen met politie, GGD, Bouman, RET, NS en horeca - indrinkcontroles bij opstapplaatsen OV - betrekken ouders bij alcoholmisbruik door 16-minners - cursussen aan horeca- en winkelpersoneel over alcohol- en drugsgebruik - voorlichting op alle VO-scholen over risico's en regels rondom genotmiddelengebruik	Directie Veiligheid , GGD, JOS, politie, OM, Stadstoezicht, Bouman GGZ, Koninklijke Horeca Nederland, Rotterdamse Jongerenraad (RJR)	2008 - 2010		Inzet leidt niet tot gewenste daling.
1.1.5 In 2010 hebben alle scholen van het voortgezet onderwijs een 0 en 1 meting gehad in het kader van Veilig op School. Daarnaast is de pilot Veilig Op School PLUS gestart (september 2008) waaraan vier scholen meedoen. De pilot wordt in juni 2009 geëvalueerd en de bevindingen worden omgezet naar een stedelijke aanpak.	JOS , Directie Veiligheid, Directie Beleid, GGD, politie deelgemeenten	Evaluatie pilot juni 2009, doorontwikkeling 2e helft 2009		VOS plus heeft niet het beoogde effect

Maatregel (trekker vet)	Wie	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
1.2.1 Ontwikkeling en uitvoering van een integrale aanpak om vernielingen tegen te gaan. Maatregelen op stedelijk niveau zijn: - de inrichting van een centraal registratiepunt voor vernielingen aan gemeentelijke eigendommen - de gemeentelijke diensten doen altijd aangifte bij vernielingen en verhalen de schade op de daders. - inrichten van een graffiti-database - het plaatsen van huffertproof straatmeubilair - het maken van een plan van aanpak voor de jaarwisseling - toepassen van snelrecht op vernielers - het publiceren van verdachten op Internet 1.2.2 In november 2008 verschijnt de toolkit vernielingen. Deze biedt deelgemeenten handvatten om te werken in de JVAPs. 1.3.1 De RET neemt gerichte acties om jeugdoverlast actief aan te pakken, aan de hand van duidelijke kaders en neemt op basis daarvan passende maatregelen.¹⁸ 2.1.1 Om de drie maanden vindt strategische aansturing op de groepsaankpak plaats in het BJO. De groepsaankpak wordt een vast agendapunt in het BJO en deelnemers in het BJO vaardigen bij afwezigheid een vervanger af. Vier keer per jaar zullen de gemeentelijke projectleiders groepsaankpak gevraagd worden hun plannen toe te lichten (eerste keer over prioritering en inzet, drie keer daarna over stand van zaken).	Directie Veiligheid, politie, deelgemeenten, OM, HALT, gemeentelijke diensten	2008 - 2010		Inzet leidt niet tot minder vernielingen of de kosten van preventie zijn hoger dan de opbrengst.
	Directie Veiligheid, gemeentelijke diensten, politie, OM, RET, brandweer	gereed november 2008		
	RET, Directie Veiligheid, politie, OM, gemeentelijke diensten, deelgemeenten	Volgt na december 2008 via RET		
	Directie Veiligheid, deelgemeenten, politie, OM	2008 - 2012 Vervangers leden BJO aangewezen? Ja/Nee BJO plaatsgevonden in afgelopen kwartaal? Ja/Nee Groepsaankpak op agenda geweest? Ja/Nee Projectleiders in BJO geweest voor toelichting? Ja/Nee		Start moet nog gemaakt worden met het stroomlijnen en in structuur zetten hiervan. Wordt actiepunt in de per 1 januari 2009 in te richten stedelijke Stuurgroep Groepsaankpak.

¹⁸ De uitgewerkte maatregelen zijn bekend per december 2008 en zullen daarna worden opgenomen in het actieprogramma.

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
2.1.2 Om de 3 maanden vindt inhoudelijke sturing op de voortgang van de groepsaankpak plaats in de deelgemeentelijke Regiegroep Groepsaankpak. In de Regiegroep zitten de projectleider groepsaankpak, de jeugdoördinator van de politie, de DOSA-regisseur en de directie van het jongerenwerk. De deelnemers aan de Regiegroep vaardigen bij afwezigheid een vervanger af.	Directie Veiligheid, projectleiders groepsaankpak, deelgemeenten, politie, OM	2008 - 2012 Vervangers leden Regiegroep aangewezen? Ja/Nee Regiegroep plaatsgevonden in afgelopen kwartaal? Ja/Nee		
2.1.3 Voor elke problematische jeugdgroep in de openbare ruimte die opkomt of ontstaat in de periode tussen januari 2008 en 2012 die wordt aangepakt wordt een plan van aankpak opgesteld.	Projectleiders groepsaankpak, werkgroep groepsaankpak, politie, OM, Directie Veiligheid	werkwijze geïmplementeerd per 1-1-2008, blijven toetsen t/m 2012		Actiepunt: meer flexibele inzet van de shortlistrapportage, zodat op meerdere momenten per jaar bijsturing plaats kan vinden op de omvang aan te pakken groepen en op het pakket aan maatregelen. Politie is hier druk doende mee.
2.2.1 Werving en selectie 50 fte nieuwe jongerenwerkers in drie tranches (16 per 9/2008 - 32 per 2/2009 - 50 per 5/2009). Naast de nieuwe jongerenwerkers is een extra mobiel team gerealseerd waardoor in de periode 8/2008 - 8/2009 daarvoor dubbele capaciteit beschikbaar is. De nieuwe medewerkers worden ingezet in de deelgemeenten onder aansturing van de deelgemeenten.	JOS , alle 17 jongerenwerkinstellingen	30 september 2008: 16 fte aangesteld 28 februari 2009: 32 fte aangesteld 31 mei 2009: 50 fte aangesteld		
2.2.2 Werving & selectie van projectleiders groepsaankpak en administratieve ondersteuning	Directie Veiligheid, deelgemeenten	projectleiders groepsaankpak gereed per 31-12-2008; administratieve ondersteuning gereed per 1-7-2009 gereed 31-12-2008		Voor de jeugdaandachtsgebieden is dit een feit per 31-12-2008. De overige gebieden hebben geen projectleider (niet noodzakelijk) of een parttimefunctie aangesteld.
2.2.3 Werving & selectie van 14e DOSA-regisseur	Jeugdconsul, deelgemeenten	31-12-2008: vaststellen functies gereed, aanscherping methodiek 2008-2010		Nieuwe jongerenwerkers niet "weg laten zakken" in heersende cultuur.
2.3.1 De Rotterdamse Methodiek Jongerenwerk wordt aangescherpt, vooral op handhaving van het pedagogisch klimaat, door: 1. het vaststellen van functiebeschrijvingen, waarbij handhaving van het pedagogisch klimaat altijd onderdeel uitmaakt van de beschrijving 2. een verdiepingsslag op de beschreven methodiek door werkprocesbeschrijvingen / productbeschrijvingen	JOS , 2 ROC's en 2 hogescholen betrokken bij de nieuwe opleiding, jongerenwerkinstellingen			

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
2.3.2 Versterking van de handhaving van het pedagogisch klimaat in het Jongerenwerk door het afsluiten van een stadelijk raamconvenant Jongerenwerk / politie in het voorjaar 2009, gevolgd door het afsluiten van decentrale convenanten medio 2009.	JOS , politie, alle 17 jongerenwerkinstellingen	1-5-2009 gereed		
2.3.3 Incorporeren aangescherpte Rotterdamse Methodiek Jongerenwerk in werkwijze van bestaande en nieuwe jongerenwerkers door: a. bijscholen van bestaande jongerenwerkers b. opleiden van nieuwe jongerenwerkers	JOS , alle 17 jongerenwerkinstellingen, de 2 ROC's, de 2 hogescholen, alle deelgemeenten, alle brancheorganisatie welzijnswerk, Directie Veiligheid, DOSA, politie, groepsaank. GGD	a. 2008 - 2010 b. 2008 - 2012 ¹⁹		
2.3.4 Verbetering kwaliteit jongerenwerk door: a. het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's, daarbij met name aandacht voor het handhaven van het pedagogische klimaat. b. het beschrijven en implementeren van werkprocessen om zo te komen tot uniforme werkwijze volgens de Rotterdamse methodiek. c. het ontwikkelen en implementeren van jongerenwerkaplicatie. d. het afsluiten van een convenant gegevensuitwisseling. e. het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doelstelling 6.1)	JOS , Directie Veiligheid, alle 17 jongerenwerkinstellingen	a en d gereed per 31-12-2008 b start 2008, gereed per 31-12-2010 ²⁰ ; c. applicatie gereed 31-12-2008, implementatie 1e kwartaal 2009; e. gereed 1-10-2009		

¹⁹ Eind oktober 2008 zijn tranches bekend voor het opleiden van nieuwe jongerenwerkers. Dit zal worden opgenomen in het actieprogramma.
²⁰ Eind december 2008 zal JOS tussenresultaten geformuleerd hebben. Deze worden opgenomen in het actieprogramma.

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
2.3.5 Verbetering kwaliteit projectleiders groepsaankpak door: a. het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's b. het beschrijven en implementeren van werkprocessen (waar het straatme- nu onderdeel van uitmaakt) om zo te komen tot uniforme werkwijze c. het ontwikkelen en implementeren van het registratiesysteem groepsaankpak d. het afsluiten van een convenant ge- gevensuitwisseling e. het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doelstelling 6.1)	Directie Veiligheid , projectleiders groepsaankpak, GGD (CJG, SISA)	1-7-2009		Retraite Groepsaankpak heeft plaatsgevonden. Onderdelen worden uitgewerkt in een actieplan, dat per 1-1-2009 in werking zal gaan.
2.3.6 Verbetering kwaliteit DOSA-regisseurs door: a. het opstellen van nieuwe functie- en competentieprofielen, het afnemen van assessments en opstellen van POP's b. het beschrijven en implementeren van werkprocessen om zo te komen tot uniforme werkwijze (inclusief planmatig werken: één kind, één gezin, één team, één baas) c. het ontwikkelen en implementeren van het DOSA-registratiesysteem d. het afsluiten van een convenant gegevensuitwisseling e. het ontwikkelen en implementeren van een instrumentenkoffer (zie doel- stelling 6.1) e gereed per 1-7-2009	Directie Veiligheid , DOSA-regisseurs, GGD (CJG, SISA)	a, b, c en d gereed 31-12-2008; b wordt 1e kwartaal 2009		
2.3.7 Jaarlijkse training DOSA-regis- seurs in het SMART formuleren van PGA- en GGA-trajecten	Directie Veiligheid , DOSA-regisseurs, GGD (CJG, SISA)	jaarlijks per 31-12		Cursus plaatsgevonden, kwaliteit kon beter.
2.3.8 Jaarlijkse herijking van de appli- catie Jongerenwerk en de registratie- systemen groepsaankpak en DOSA	Directie Veiligheid , JOS, DOSA-regis- seurs, projectleiders Groepsaankpak, alle 17 jongerenwerkin- stellingen, GGD (CJG, SISA)	jaarlijks per 31-12		De applicatie jongerenwerk is bijna voltooid en zal gekop- peld kunnen worden aan de registratiesystemen groepsaan- pak en DOSA

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
2.3.9 Ten aanzien van gezinscoaching worden de volgende maatregelen ingezet: a. Verdere ontwikkeling gezinscoaching. De effectiviteit van het instrument wordt onderzocht. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in de periode augustus 2008 - februari 2009. Het onderzoek leidt tot een instrumentbeschrijving die gereed is per 1 juli 2009. b. Op basis van de aanbevelingen uit dit onderzoek wordt een traject ontwikkeld voor verdere professionalisering op het gebied van resultaatmeting, beëindiging van het traject en opschalingsnoodzaak. Dit vindt plaats in 2009. c. In 2008 wordt de 'nazorg na gezinscoaching' ontwikkeld in een proeftuinmodel. Dit is afgerond per 31-12-2008. In 2009 wordt de training ook aan andere relevante instellingen aangeboden. Dit moet leiden tot een instrument dat in de hele stad kan worden ingezet.	GGD, AMW, Stichting, Welzijn Antillianten Arubanen, Humanitas gespecialiseerde gezinszorg, Leger des Heils / Stabiel, CJG, DOSA, gezinscoaches van GGD en Jeugdplein	gereed per 31-12-2008		
2.3.10 Investeren in onderling vertrouwen van ketenpartners door het jaarlijks organiseren van bijeenkomsten en leer- gangen die hierop zijn gericht: 2008: - het organiseren van gezamenlijke bijeenkomsten voor ketenpartners (STAAL-bijeenkomsten) - het organiseren van atelierbijeenkomsten van de GGD - het organiseren van DOSA-BJZ bijeenkomsten - implementatie van het bovenstaande in een samenwerkingsmodel en een doorstroommodel - het leeronderzoek van SIOO naar overboys 2009: - implementatie van samenwerkingsmodel en een doorstroommodel - uitwerking van aanbevelingen van SIOO - het organiseren van DOSA-JCO bijeenkomsten (2009) - 2010 / 2011 / 2012: PM	Jeugdconsulaat, Directie Veiligheid, DOSA, GGZ, BJZ, OM, Raad voor de Kinderbescherming Jeugdreclassering en politie	2008 - 2012		

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
2.3.11 Beschrijven en implementeren van een stedelijk opschalingsprotocol voor alle betrokken diensten en organisaties	Jeugdconsulaat , deelgemeenten, JOS, Directie Veiligheid	gereed per 31-12-2008		
2.3.12 Er wordt een stedelijk kader ontwikkeld voor de subsidievoorwaarden van organisaties die werken met jongeren: zij verplichten zich om mee te werken in een stedelijke regie / aansturing en worden hierop ook beoordeeld worden. Het stedelijk kader wordt door deelgemeenten vertaald en opgenomen in hun subsidievoorwaarden. De deelgemeenten voeren regie op de naleving van deze voorwaarden.	JOS , deelgemeenten, alle organisatie die werken met jongeren	gereed per 31-12-2009		
2.3.13 Beoordeling van organisaties die werken met jongeren op meewerking aan stedelijke regie/aansturing. ²¹	Jeugdconsulaat , deelgemeenten, alle organisaties die werken met jongeren	jaarlijks per 31-12, met ingang van 2009		
2.3.14 Het laten uitvoeren van een externe analyse (benchmark) naar de verhouding tussen uitvoering en overheid voor alle organisaties die werken met jongeren. Deze benchmark resulteert per instelling in verbeterdoelstellingen om de verhouding positief te beïnvloeden	Jeugdconsulaat , alle organisaties die werken met jongeren JOS ism jongerenwerkinstellingen	kostprijsanalyse van een eenheid jongerenwerk gereed 1e kwartaal 2009; andere organisaties volgen in 2009-2010 4e kwartaal 2008, gereed 31-12-2008		
2.4.1 Indien scholen nog niet participeren, worden gesprekken georganiseerd via het JKZ-overleg met de deelgemeenten en het CJG.	JOS , scholen (PO en VO)			
3.1.1 Per 1 januari 2010 werken de partners in een JKZ altijd samen volgens de volgende methodiek: 1. analyse problematiek; 2. inventarisatie bestaande aanbod en voorzieningen; 3. formuleren oplossingen met participatie van jeugd; 4. leren van ervaringen elders; 5. opzetten van programma's danwel in elkaar schuiven van bestaande programma's; 6. uitvoeren.	JOS , deelgemeenten, JOS/JKZ-regisseurs, scholen, jongerenwerk, sportbuurtwerk, TO\$ SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, overige lokale organisaties	1 januari 2010		JKZ 12- overal; 12+ nog niet overal. Aan kwaliteit wordt gewerkt door JOS.

²¹ Wijze van monitoring wordt ontwikkeld door Jeugdconsulaat in 2009.

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
3.1.2 Per 31-12-2009 hebben alle voorzieningen en programma's in jeugdaandachtswijken gedragsregels opgesteld voor accommodaties en buitenruimte (voor 12+ en 12-), hebben zij deze gecommuniceerd en gezorgd voor de toepassing ervan. Per 31-12-2010 hebben alle voorzieningen en programma's in Rotterdam dit gedaan. Er wordt gezorgd voor samenhang tussen regels van verschillende accommodaties en wijken door partners. Aan de regels ligt een gezamenlijke pedagogische visie ten grondslag.	JOS , deelgemeenten, jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, CJC, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, RJR, politie, project-leider groepsaankpak en overige lokale organisaties	per 31-12-2009 jeugdaandachtswijken en per 31-12-2010 alle wijken		Aanwezig in vrijwel alle accommodaties en op veel pleinen.
3.1.3 Per 31-12-2008 is JOS eindverantwoordelijk voor de kwaliteitsnorm in alle voorzieningen (inclusief buitenruimte en programmering). Deze normen zijn geformuleerd en vastgesteld per 1-7-2009	JOS , jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, RJR, deelgemeenten, politie, project-leiders groepsaankpak en overige lokale organisaties	gereed per 1-7-2009		
3.1.4 Alle jeugdaandachtswijken organiseren per 1-1-2009 minimaal één keer per maand een jeugdoverleg per wijk. ²² Alle wijken in Rotterdam organiseren dit per 1-1-2010. Een jeugdoverleg bespreekt alle signalen in de wijk met betrekking tot jeugd/jongeren. Deelnemers zijn alle instellingen die zich bezig houden met jeugd in betreffende wijk. Dit overleg wordt voorgezeten door de projectleider groepsaankpak zodat alle signalen vanuit de wijken meegenomen kunnen worden. ²³	Deelgemeenten , jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, JOS/JKZ-regisseurs, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties	jeugdaandachtswijken per 1-1-2009, alle wijken per 1-1-2010		

²² De vorm voor dit overleg wordt nog nader bepaald in overleg met de deelgemeenten.

²³ Groepen uit dit overleg vallen pas onder de groepsaankpak als ze als zodanig op de shortlist van de politie terecht zijn gekomen

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
3.1.5 Het sterrensysteem voor pleinen wordt in 2009 als pilot door TOS op twee pleinen uitgevoerd. Sterren worden toegevoegd op basis van een probleemanalyse en daarna volgt inventarisatie van mogelijke oplossingen. Als de pilots succesvol verlopen kunnen deelgemeenten het sterrensysteem vanaf 2010 inzetten als instrument in hun programma's.	JOS , deelgemeenten, jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, JOS/JKZ-regisseurs, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, DIRECTIE VEILIGHEID	pilot en evaluatie gereed per 31-12-2009		3 december 2008 overleg met TOS, Verwey-Jonker Instituut, JOS, Directie Veiligheid, SenR, deelgemeente Delfshaven & deelgemeente Noord.
3.1.6 De JKZ overleggen in de jeugdaandachtswijken zijn per 31-12-2008 geëvalueerd.	JOS , deelgemeenten, jongerenwerk, sportbuurtwerk, TOS, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties	gereed 31-12-2008		
3.1.7 Als in het jeugdoverleg in de jeugdaandachtswijken het signaal wordt gegeven dat er sprake is van een hinderlijke groep volgens de Beke-methodiek worden er straatmenu's ontwikkeld en uitgevoerd. Een straatmenu is een gezamenlijk programma van activiteiten in de buitenruimte van en met jongeren én bewoners dat zich richt op het oplossen van overlastproblemen. Inzet en acties van o.a. jongerenwerk, politie, leerplicht en lokale organisatie worden op elkaar afgestemd. Eind 2008/begin 2009 vinden 2 pilots plaats die in de eerste helft van 2009 worden geëvalueerd. In 2010 is het straatmenu als instrument beschikbaar voor alle wijken.	Deelgemeenten , JOS, projectleider groepsaanpak, jongerenwerk, sportbuurtwerk, scholen, SenR, welzijnsinstellingen, opvangorganisaties, leerplicht, bewonersorganisaties en overige lokale organisaties	Straatmenu: pilots november 2008 - februari 2009, evaluatie gereed 1-7-2009. Instrument per 1-1-2010 beschikbaar voor alle wijken Implementatie door deelgemeenten per 1-1-2010, jaarlijkse toetsing op gebruik per 31-12		Pilots lopen in Kralingen-Crooswijk, Noord en Charlois, nieuwe volgen in 2009.
4.1.1 Van 60% van de jongeren is binnen drie weken na aanlevering van de weekrappellijst door JOS de dagbesteding bekend. Van 30% van de jongeren is binnen 6 weken na aanlevering van de weekrappellijst de dagbesteding bekend. Deze situatie is met ingang van 1 augustus 2008 bereikt.	Jongerenloket , , JOS, deelgemeenten	bereikt per 1 augustus 2008		
4.1.2 Om de laatste 10% van de jongeren op de weekrappellijsten ook te bereiken start het Jongerenloket per 1 januari 2009 een pilot in Centrum in samenwerking met Stadstoezicht.	Jongerenloket , Centrumraad, Stadstoezicht	start per 1 januari 2009		Vooralsnog geen concrete afspraken ivm capaciteitsproblemen Centrumraad. Naar een oplossing wordt gezocht.

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
4.1.3 Het aantal jongeren waarvan te weinig bekend is over hun dagbesteding (ze zitten niet op school, ze hebben waarschijnlijk geen diploma, het is onbekend of ze aan het werk zijn, de zogeheten 'dark numbers') is op enig moment niet groter dan de gemiddelde maandelijkse uitval. Bij de huidige uitvalcijfers zijn dat gemiddeld 400 à 500 jongeren.	JOS , Jongerenloket deelgemeenten	gerealiseerd per 31-12-2008		
4.1.4 Het stedelijke mentoraat fuseert in mei 2009 met het Jongerenloket.	Jongerenloket , deelgemeenten, ROC's	mei 2009		Subsidie SoZaWe toegekend, projectleider aangetrokken. Werving mentoren loopt. Afspraken met ROC's zijn gemaakt. Start januari 2009
4.1.5 In samenwerking met en op de ROC's wordt in 2009 in de vorm van experimenten gekeken welke vormen van mentoraat wel en niet werken. Dit wordt eind 2009 geëvalueerd.	Jongerenloket , deelgemeenten, ROC's	gereed 31-12-2009		Zie 4.1.4
4.1.6 Het werk first aanbod wordt in 2008 uitgebreid met meer aanbieders en meer trajecten. Na evaluatie eind 2008 wordt bekeken of het aantal plekken wordt uitgebreid/ingekrompen.	Jongerenloket , Roteb, deelgemeenten	gereed per 31-12-2008		
4.1.7 Het Jongerenloket maakt sluitende afspraken over passende trajecten voor Wajong- en Wsw-jongeren. Dat betekent dat deze jongeren een participatiebaan aangeboden moeten krijgen en wachtlijsten vlot getrokken worden.	Jongerenloket , SoZaWe, UWV, reïntegratiebedrijven	2008		Afspraken met CWI over inzet arbeidsdeskundigen op JL; in gesprek met D&BW over detacheren medewerker naar JL -> snelle lijnen en snelle bemiddeling doelgroep. Capaciteitsproblemen bij JL. Wsw/Wajongdoelgroep is die in arbeidsintensief; noodgedwongen komen daardoor jongeren het kader van Wajong dagbesteding nodig hebben, nu op de wachtlijst. We zouden die groep echter heel graag oppakken. Vooralsnog geen oplossing. Ook landelijke ontwikkelingen in het kader van G4/werkpleinen even afwachten. JL neemt deel aan landelijke werkgroep Wajong. Wsw wachtlijst blijft problematisch. Wachtlijstbanen kunnen oplossing bieden. Terugkoppeling is wel verbeterd.
4.1.8 Voor de Nieuwe Kans zal de capaciteit worden uitgebreid van 32 plaatsen nu naar 200 jongeren per jaar in 2011. ²⁴	De Nieuwe Kans , PM	1 januari 2011		
4.1.9 Voor het Educatief Centrum zal het aantal jongeren per jaar worden uitgebreid van 84 naar 100 in 2011. ²⁵	Educatief Centrum PM	1 januari 2011		

²⁴ Over deze maatregel moet nog besluitvorming plaatsvinden.

²⁵ Over deze maatregel moet nog besluitvorming plaatsvinden

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
4.1.10 In 2009 starten 2 wijksholen met ongeveer 200 deelnemers en zijn er vijf vakschoolexperimenten (VM2-pilots) met 120 deelnemers (NB: uitvoering van deze maatregel is nog afhankelijk van overeenstemming met Rijk over financiering).	JOS , deelgemeenten	start in 2009		
5.1.1 Het investeringsprogramma Sociaal Vrouwen zet in de 9 focuswijken (van de Sociale Index) nieuwe interventies in. Deze interventies worden beschreven in een handreiking en uiteindelijk overgedragen naar reguliere instellingen als het opbouwwerk. De handreiking gaat deel uitmaken van de instrumentenkoffer voor professionals (zie 6.1.1).	JOS , deelgemeenten jongerenwerkin- stelingen, opbouwwerk en bewonersorgani- saties	handreiking en overdracht gereed per 31-12-2009		
6.1.1 FF Kappe: indien aan de volgende randvoorwaarden is voldaan wordt eind 2008 een pilot gestart. FF Kappe wordt dan als instrument opgenomen in de instrumentenkoffer - positieve juridische basis op basis van gerechtelijke uitspraak 13/12/2007 - positieve evaluatie WODC - geen belemmeringen op basis van wetsvoorstel 'aanwijzingen ernstige overlast'	Directie Veiligheid , politie, OM	31-12-2008		
6.1.2 VIP (Very Irritating Policing): Stadtoezicht wordt ingezet bij de VIP-aanpak. Hiertoe ontwikkelen politie, Stadtoezicht en OM gezamenlijk een voorstel, gevolgd door een pilot (start 1e kwartaal 2009). Indien deze succesvol is volgt stedelijke uitrol (Planning volgt op basis daarvan)	Politie , OM, Stadtoezicht	start pilot voor 31-03-2009		
6.1.3 JOS voert op 3 VO-scholen (in Delfshaven en Feijenoord) een pilot uit met een intensievere inzet van het PV Leerplicht als handhavingsinstrument (eerder het PV, sneller op de zitting). De pilot wordt tussentijds (31-12-2008) en achteraf (1-7-2009) geëvalueerd. Bij positief resultaat vindt uitrol naar andere wijken plaats.	JOS , VO-scholen, OM, kantongerecht	tussentijdse evaluatie gereed per 31-12-2008 eindevaluatie gereed per 1-7-2009		
6.1.4 JOS handhaaft in het schooljaar 2008/2009 - in samenwerking met DOSA - in 8 deelgemeenten intensiever de leerplicht, o.a. met talaatcomacties.	JOS , deelgemeenten, DOSA	gereed 1-7-2009		

Maatregel	Wie (trekker vet)	Planning	Kleur voortgang	Risico's en knelpunten
6.1.5 Om drang en dwang in gezinscoaching verder door te ontwikkelen (naast kortingen op de bijstandsuitkering) wordt gelobbyd richting Den Haag 1) via de minister van Jeugd en Gezin om meer bevoegdheden voor B&W of de burgemeester te organiseren bij het opdringen van medewerking van gezinnen aan opvoedingsondersteuning waaronder gezinscoaching 2) eenzelfde traject via de minister van BZK	1) GGD 2) Directie Veiligheid	gereed per 31-12-2009		
6.2.1 Lik op stuk door de justitieketen. In 2008 worden normen geformuleerd voor de executiedoorlooptijden in de justitieketen (politie, Halt, OM, RvdK) die leiden tot versnelling van de strafexecutie.	OM, politie, HALT, RvdK	gereed per 31-12-2008		
6.2.2 Om de executiedoorlooptijden in de justitieketen te versnellen worden daarnaast: - taakstraffen direct na de TOM-zitting elektronisch gemeld bij de RvdK - 80% van de werkstraffen gestart binnen 30 dagen na het vonnis - meer werkplekken gecreëerd voor taakgestrafte door de RvdK en de gemeente	OM, politie, HALT, RvdK	gereed per 31-12-2008		

Bijlage 1: Nulmeting scores JVI

Concept JVI 2007 (over 2006)

rang	wijknamen	Indexering
1	Zuidplein (J)	277,4
2	Cool/ Nieuwe Werk/Dijkzigt (J)	216,3
3	Oude Noorden (J)	188,3
4	Middelland (J)	162,5
5	Bloemhof (J)	161,0
6	Oude Westen (J)	143,3
7	Nieuwe Westen (J)	149,4
8	Hillesluis (J)	147,5
9	Spangen (J)	138,7
10	Afrikaanderwijk (J)	135,9
11	Bospolder (J)	134,5
12	Oud-Crooswijk (J)	133,7
13	Oud-Charlois (J)	131,4
14	Stadsdriehoek en CS-kwartier (J)	128,9
15	Pendrecht (J)	128,8
16	Agniesebuurt (J)	126,2
17	Katendrecht (J)	125,8
18	Groot IJsselmonde (J)	121,1
19	Tarwewijk (J)	118,3
20	Kraligen-West (J)	115,5
21	Nieuw Crooswijk	112,8
22	Schiemon	112,1
23	Rubroek	107,7
24	Vreewijk	107,2
25	Zevenkamp	104,2
26	Delfshaven	102,7
27	Beverwaard	99,9
28	Carnisse	97,7
29	Tussendijken	96,5
30	Feijenoord	96,1
31	Kop van Zuid entrepot	89,9
32	Zuidwijk	88,0
33	Lombardijen	87,9
34	Provenierswijk	84,3
35	Oosterflank	83,1
36	Oud/Nieuw Mathenesse/Witte Dorp	83,0
37	Noordereiland	76,2
38	Kralingen Oost/Kralingse Bos	76,0
39	Oomoord	73,8
40	Hoogvliet Zuid	70,7
41	Kleinpolder	68,7
42	Hoogvliet Noord	68,4

rang	wijknamen	Indexering
43	Schiebroek	66,0
44	Heijplaat	64,5
45	De Esch	63,0
46	Liskwartier	61,5
47	Prinsenland	58,1
48	Wielewaal	51,7
49	Pernis	50,7
50	Blijdorp	50,7
51	Bergpolder	49,3
52	Overschie e.o.	48,2
53	Srtuisenburg	47,8
54	Hillegersberg Noord	46,3
55	's Gravenland	46,1
56	Het Lage Land	46,0
57	Oud IJsselmonde	45,5
58	Kralingse Veer	37,5
59	Hoek van Holland	36,3
60	Hillegersberg Zuid	35,3
61	Terbregge	28,4
62	Molenlaankwartier	13,9
63	Nesselande	12,5
	Rotterdam	100



Bijlage 2: Normenkader Rekenkamer

Als leidraad voor het formuleren van de targets en het uitwerken van het monitorinstrumentarium en verantwoordingskader heeft AEF een normenkader opgesteld. Dit normenkader is gedestilleerd uit de opeenvolgende rapporten 'Resultaten tellen' van de Rekenkamer Rotterdam. Paragraaf B2.1 bevat het normenkader voor de doelstellingen. Deze is gebaseerd op de rapporten 'Resultaten tellen' 2002 - 2005. In paragraaf B2.2 worden de verschillende typen doelstellingen nader toegelicht op basis van het rapport 'Resultaten tellen' - realisatie collegeprogramma in 2007 (juni 2008). Paragraaf B2.3 presenteert het normenkader voor de nulmetingen en mijlpalen, gebaseerd op het rapport 'Resultaten tellen' - realisatie collegeprogramma in 2007 (juni 2008).

B2.1 Normenkader doelstellingen²⁶

Beoordeling doelstellingen

Voor het formuleren van de doelstellingen c.q. targets hanteren wij de volgende normen²⁷:

Criterium	Norm
Consistentie	De doelstelling is consistent uitgewerkt in het bijbehorende resultaat
Meetbaarheid	- het doel is kwantitatief geformuleerd - het doel is voorzien van een nulmeting - het doel is voorzien van een streven (doorgaans uitgedrukt in een streefcijfer)
Tijdgebondenheid	Het doel is voorzien van een tijdpad
Eenduidigheid	De doelstelling en het beoogde resultaat zijn niet voor meerdere uitleg vatbaar

Kwaliteit verantwoorde beleidsresultaten

Bij het opstellen van de monitorset en het verantwoordingskader hanteren wij onderstaande normen van de Rekenkamer voor het beoordelen van verantwoorde beleidsresultaten:

Criterium	Norm
Consistentie	De gegevens in het verantwoorde beleidsresultaat zijn naar aard gelijk aan die in de beoogde resultaten
Relevantie	De verstrekte informatie is ter zake
Begrijpelijkheid	Genoemd is op welke periode het verantwoorde beleidsresultaat betrekking heeft en de definities/begrippen zijn toegelicht

²⁶ Uit: Resultaten Tellen – realisatie collegeprogramma 2005 (februari 2006), Resultaten Tellen – realisatie collegeprogramma 2004 (juni 2005), Resultaten Tellen – realisatie collegeprogramma 2003 (juni 2004), Resultaten Tellen – nulmeting collegeprogramma 2002 – 2006 (juni 2003).

²⁷ Het rapport 'Resultaten tellen – realisatie collegeprogramma 2003 bevatte nog een vijfde criterium: realistisch. Deze bevatte de volgende normen: 1. de haalbaarheid van het streven is op enigerlei wijze onderbouwd; 2. de haalbaarheid van het streven is niet onrealistisch; 3. de haalbaarheid van het streven is niet evident onjuist.

Ten aanzien van consistentie

Er dient op drie aspecten sprake te zijn van consistentie:

- de verantwoorde beleidsresultaten zijn naar aard gelijk aan de beoogde resultaten;
- het beleidsresultaat wordt op eenzelfde manier als voorgaande jaren gemeten;
- de begrippen uit het definitieboekje die aangeven hoe een beleidsresultaat gemeten wordt, zijn ook als zodanig toegepast in de meting van het beleidsresultaat.

Relevantie

De norm relevantie kent twee onderdelen. Bij iedere prioriteit dient een resultaat verantwoord te zijn dat én ter zake is (gezien de doelstellingen en beoogd resultaat) én specifiek en/of recent genoeg.

Begrijpelijkheid

De norm begrijpelijkheid kent eveneens twee onderdelen. Ten eerste dient voor het verantwoorde beleidsresultaat duidelijk te zijn op welke periode de verantwoording betrekking heeft. Daarnaast dienen verantwoorde begrippen en definities uitgelegd en vastgesteld te zijn in een document zoals het definitieboekje, een beleidsnotitie, een plan van aanpak, et cetera.

Betrouwbaarheid

De gegevens uit de monitorset en het verantwoordingskader dienen betrouwbaar te zijn en daar ook op getoetst kunnen worden.

Criterium	Norm
Controleerbaarheid	Het verantwoorde beleidsresultaat is te controleren
Juistheid/volledigheid	Het verantwoorde beleidsresultaat is juist/alle gegevens zijn in het verantwoorde beleidsresultaat opgenomen

Het bovenstaande betekent dat de brongegevens opvraag moeten zijn bij de betreffende diensten. Op grond van de brongegevens moet vastgesteld kunnen worden of de verantwoorde beleidsresultaten controleerbaar, juist en volledig zijn.

B2.2 Typen doelstellingen²⁸

De Rekenkamer stelt dat niet voor alle doelstellingen een nulmeting noodzakelijk is. Dit is afhankelijk van het type doelstelling. Hieronder worden de verschillende typen doelstellingen toegelicht aan de hand van voorbeelden.

Doelstellingen met een absolute eindwaarde

'Realisatie Brede Scholen' is een voorbeeld van een doelstelling die een absolute eindwaarde bevat: In 2010 zijn er Brede Scholen waarvan 45 in het basisonderwijs leerlingen een programma van 6 uur extra per week bieden. Om te bepalen of er in 2010 45 van dergelijke scholen zijn is het niet van belang om te weten hoeveel dit er waren op het nulmoment. Bij doelstellingen van deze soort is er geen controle uitgevoerd op de nulmeting.

Doelstellingen met een absolute toename

Een voorbeeld van een doelstelling die een absolute toename bevat is 'kleinschalige bedrijfsruimten: Minimaal 35.000 m² (BVO) voor kleinschalige bedrijvigheid, worden aan de voorraad toegevoegd, waarvan 25% voor de creatieve sector.

²⁸ Uit: Resultaten tellen – realisatie collegeprogramma 2007 (juni 2008)

Om te meten of de doelstelling is behaald is alleen nodig om te weten vanaf welke datum en tot welke datum geteld moet worden. Voor de nulmeting is dan alleen de begindatum van belang.

Doelstellingen met een relatieve toename

Het laatste type doelstelling bevat een relatieve toename. Een voorbeeld hiervan is de doelstelling 'reductie aantal WWB-uitkeringen': Per 31 december 2009 is het aantal cliënten onder de 65 jaar met een bijstandsuitkering per saldo gedaald met 7.500. Om de realisatie van deze doelstelling vast te stellen is het onder andere nodig om te weten wat de startdatum is en wat het aantal - de nulwaarde - op die datum is. Het is anders niet vast te stellen of dit aantal per saldo is gedaald met 7.500. Bij dit type doelstelling is de nulmeting controletechnisch noodzakelijk en wordt aan alle normen getoetst.

Bestuurlijke relevante nulmetingen

Er is een aantal doelstellingen waarbij de nulmeting controletechnisch niet nodig is maar waarbij die wel bestuurlijk relevant kan zijn. Zo kan zonder nulmeting vastgesteld worden of er 'in 2010 Brede Scholen zijn waarvan 45 in het basisonderwijs leerlingen een programma van 6 uur extra per week bieden'. Omdat bij aanvang van het collegeprogramma 2006 sprake was van minder dan 45 van dergelijke scholen, is de bestuurlijke inspanning in deze periode gericht op een uitbreiding. Zou toentertijd echter sprake zijn geweest van een gelijk- of zelfs hoger aantal van dergelijke scholen dan zou de bestuurlijke inspanning gericht moeten zijn op het handhaven - respectievelijk verlagen van het aantal scholen. Dergelijke inspanningen (uitbreiden, handhaven of verminderen) worden bestuurlijk verschillend gewaardeerd.

B2.3 Normenkader voor nulmetingen en mijlpalen²⁹

Op basis van de Rekenkamerrapporten hanteren wij het volgende normenkader voor nulmetingen en mijlpalen.

criterium	Norm
Normen voor de kwaliteit van de formulering van de nulmeting	
Relevantie	De gegevens uit de verantwoorde resultaten zijn naar aard gelijk aan die in het beoogde resultaat. De nulmeting is volledig aan alle gegevens in het beoogde resultaat De nulmeting is eenduidig dat wil zeggen niet voor meerdere interpretaties vatbaar De nulmeting is tijdspecifiek dat wil zeggen het is duidelijk op welke periode de nulmeting betrekking heeft en de meting is recent
Normen voor de kwaliteit van de gegevens inzake de mijlpalen	
Controleerbaarheid	De verantwoorde resultaten zijn te controleren op basis van registraties en brondocumenten
Juistheid	De verantwoorde resultaten zijn juist

Criterium		Norm
Normen voor de kwaliteit van de formulering van de mijlpalen		
Relevantie		De gegevens uit de verantwoorde resultaten zijn naar aard gelijk aan die in de mijlpalen De verantwoorde resultaten zijn volledig aan alle gegevens in de mijlpaal De verantwoorde gegevens zijn eenduidig dat wil zeggen niet voor meerdere interpretaties vatbaar De verantwoorde resultaten zijn tijdspecifiek dat wil zeggen het is duidelijk op welke periode de resultaten betrekking hebben en ze zijn recent
Normen voor de kwaliteit van de gegevens inzake de mijlpalen		
Controleerbaarheid		De verantwoorde resultaten zijn te controleren op basis van registraties en brondocumenten
Juistheid		De verantwoorde resultaten zijn juist

Relevantie

Relevantie gaat over de kwaliteit van de formulering van de nulmeting en mijlpalen. De nulmeting en de programmaverantwoording moeten immers de relevante gegevens bevatten. Er moet per doelstelling inhoudelijk een logisch en duidelijk verband bestaan tussen achtereenvolgens de nulmeting, het beoogde resultaat, de mijlpaal en het daadwerkelijk behaalde resultaat. Relevantie is gedefinieerd aan de hand van vier gegevenskenmerken:

- naar aard gelijk;
- volledig;
- eenduidig;
- tijdspecifiek.

Wanneer er aan één van de kenmerken niet wordt voldaan dan is de nulmeting of het resultaat niet relevant: het zegt niets over (het behalen van) de mijlpaal.

Normen ten aanzien van informatievoorziening

Deze normen zijn ontleend aan de door raad en college overgenomen aanbeveling 5 uit eerder onderzoek van de rekenkamer (2006; Resultaten Tellen 2005 en 2002-2006) die nogmaals is opgenomen in de rekenkamerbrief (15 juni 2007, RR/07-101/RM).

Een jaarlijkse verantwoording vergt centraal regie, coördinatie en toezicht. Wijs expliciet functionarissen aan die hiervoor de verantwoordelijkheid dragen en de bijbehorende taken (laten) uitvoeren waaronder:

- A. het bewaken van de kwaliteit van de verantwoordingen van het College alsmede de totstandkoming hiervan. Dit betreft dan zowel de externe verantwoordingen als ook de tussentijdse interne verantwoordingen die het College gebruikt als management informatie.
- B. het bewaken van de consistentie tussen doelstellingen, nulmetingen, mijlpalen, beoogde resultaten en het definitieboekje.
- C. zorg dragen voor een adequate en centrale registratie zodat wijzigingen omtrent de collegedoelen periodiek en expliciet aan de Raad kunnen worden voorgelegd.
- D. de ontwikkeling van concernrichtlijnen ten aanzien van de ordelijkheid en controleerbaarheid van de verantwoording.

Deel 3

Rapportage over de stand van zaken met betrekking tot de collegedoelestellingen over het in deze collegeperiode in een traject onderbrengen van 1200 multi-probleemgezinnen en jaarlijks 1500 risicjongeren.

Inleiding

In deel 3 van de rapportage wordt ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot de collegedoelstellingen over het in deze collegeperiode in een traject onderbrengen van 1200 multiprobleemgezinnen en jaarlijks 1500 risicjongeren.

1500 risicjongeren

In Rotterdam kennen we al een aantal jaren de persoongerichte aanpak (PGA) van overlastgevende en criminele jongeren. Deze manier van werken is succesvol gebleken, reden waarom deze aanpak is verbreed naar alle risicjongeren die op meerdere leefgebieden problemen hebben. De collegedoelstelling is dat jaarlijks 1500 jongeren in zo'n persoonsgericht traject worden geplaatst.

Tussen 1-1-2008 en 1-10-2008 zijn 1193 risicjongeren in een PGA-traject geplaatst. De doelstelling voor dit jaar lijkt daarmee te (kunnen) worden gerealiseerd.

1200 multiprobleemgezinnen

Onder meer om deze 1200 multiprobleemgezinnen in kaart te brengen is de werkgroep Gezinsgerichte aanpak (GGA) opgericht. Deze werkgroep levert een bijdrage aan de kwantitatieve invulling van de collegedoelstelling.

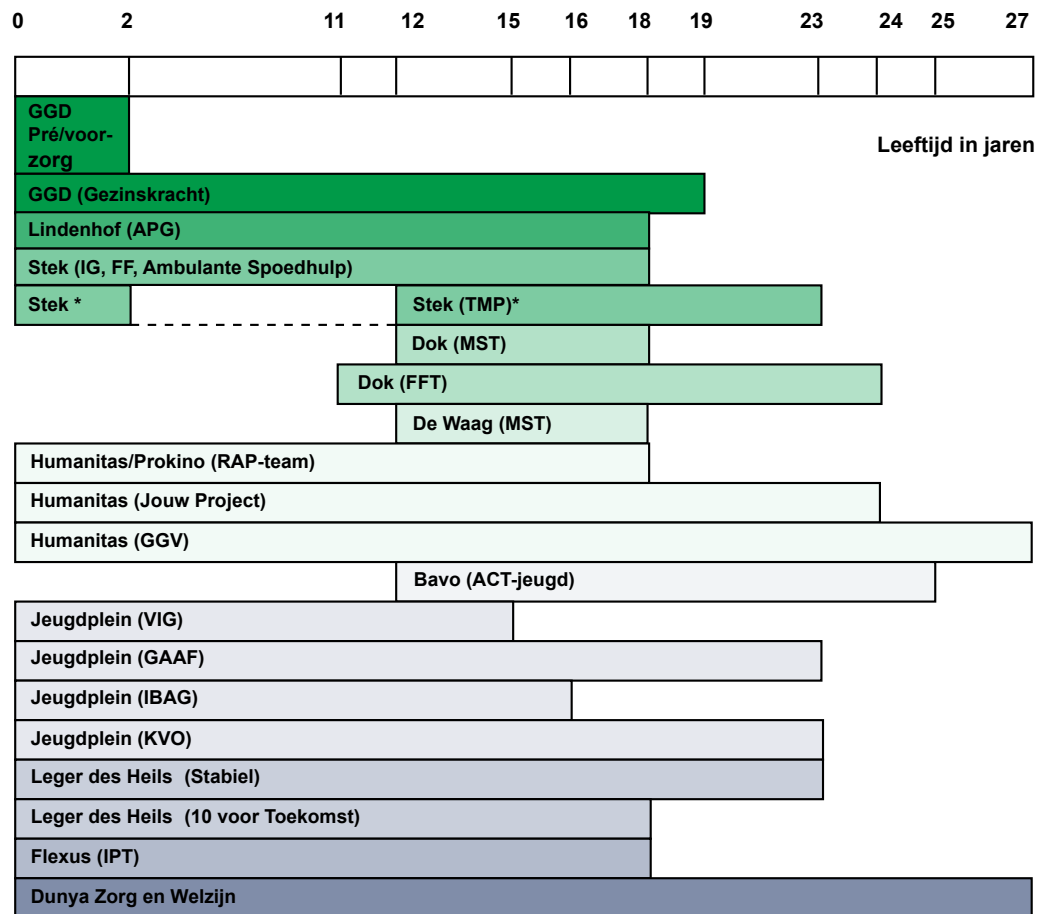
De Jeugdconsul organiseert daarnaast vanuit deze werkgroep vier keer per jaar bijeenkomsten, waarbij organisaties die gezinsbegeleiding bieden (Flexus-Jeugdplein, Dok, de Waag, GGD, Humanitas, Leger des Heils, Stichting Lindenhof, Stek en Bavo Europoort, Dunya en Thuiszorg) samen aan tafel zitten. Hierbij worden onderwerpen besproken als maatwerk in indicatie en zorg, doelrealisatie en effectiviteit, samenwerking en tegenspraak binnen de eigen organisatie en nazorg.

Mede aan de hand van deze bijeenkomsten wordt in kaart gebracht welke gezinstrajecten in Rotterdam lopen en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Daarnaast wordt gekeken naar elementen zoals:

- vrijwilligheid, drang of dwang,
- geïndiceerde zorg of vrij toegankelijke zorg
- voor welke leeftijdsgroep is de zorg bedoeld
- hoe wordt er gefinancierd.

In de hierna volgende figuur wordt duidelijk hoe de verschillende gezinstrajecten zich richten op bepaalde leeftijdscategorieën. Kenmerkend hierin is het grote aanbod in de leeftijdscategorie 12-18 jaar en het beperkte aanbod in de leeftijdscategorie 12-. Vanuit het oogpunt dat hulp zo vroeg mogelijk ingezet moet worden, omdat er dan nog zo veel mogelijk bereikt kan worden met een jongere, is dit een zwak punt.

Gezinstrajecten geordend naar leeftijd



* Tiernormoeders tot 23 jaar met kinderen tot 2 jaar

Nazorg na intensieve begeleiding is tevens een punt van nadrukkelijke aandacht. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de effectiviteit van gezinscoaching. Dit onderzoek wordt de eerste helft van 2009 afgerond. De uitkomsten daarvan zullen nadrukkelijk betrokken worden bij het verbeteren van nazorgtrajecten na gezinscoaching.

Tot en met het derde kwartaal van 2008 zitten 768 probleemgezinnen in een begeleidingstraject. De doelstelling voor dit jaar (400) is daarmee ruimschoots gehaald.

Colofon

Redactie

Opmaak Manon Jamin

Druk

